

भारतीय लोकशाहीला समर्पित



प्रधान मंत्री भवन
PRIME MINISTER'S HOUSE
NEW DELHI

जुलाई २१, १९६५

लाला लाजपत राय जी हमारे देश के निर्माण करने वालों में से एक थे। वह उन थोड़े से हने गिने नेताओं में थे जिन्होंने अपने जीवन के प्रारम्भ से ही देश के लिये अपने को समर्पित किया। उनमें अनेक गुण थे। उनकी याणी में बल था और उनके व्याख्यान सदा अोजपूर्ण होते थे। उनके भाषण और लेख तथ्य और भाव दोनों दृष्टियों से बड़े गम्भीर और प्रभावशाली होते। मुझे प्रसन्नता है कि महाराष्ट्र राज्य लाजपतराय शताब्दी समिति ने उनके भाषणों के प्रकाशन का निश्चय किया है। विश्वास है यह पुस्तक संसद, विधान सभाओं तथा स्वायत्त संस्थाओं के सदस्यों के लिये विशेष रूप से उपयोगी होगी।

ॐ/ॐ-२१३२—
(लाल बहादुर)

प्रस्तावना

स्व. लाला लाजपतराय यांनी मध्यवर्ती कायदेमंडळात इ.स. १९२६ ते १९२८ पर्यंत केलेल्या भाषणाच्या ह्या पहिल्या खंडाम प्रस्तावना लिहिण्याची संधि लाभणे, हे मी माझे स्वतःचे भाग्यच मानतो. महाराष्ट्र राज्य लाला लाजपतराय जन्मशताब्दि महोत्सव समितितर्फे हा खंड प्रकाशित होत आहे. लालाजींचे व्यक्तिमत्त्व चतुरस्र व चौरस होते. लेखक, पत्रकार, राजकीय कार्यकर्ता, समाज सेवक, पट्टीचे समदीय वाक्पटु वगैरे अनेक मार्गांनी त्यांनी आपल्या मातृमूला परिकीयाच्या दास्यातून मुक्त करण्यासाठी खटपट केली. आपल्या देशवायवाना भारताच्या स्वातंत्र्य लढ्यात भाग घेण्यासाठी उद्युक्त करावे ह्याच एका हेतूने त्यांनी आपल्या बुद्धिचा आपल्याचा नेहमी वापर केला. तानडीने जे प्रश्न सोडविण्याची आवश्यकता असेल त्या प्रश्नाकडे जनतेचे लक्ष वेधून घेण्याची खास खुबी त्यांना सावली होती. ह्यासाठी वृत्तपत्रीय लिखाण, ग्रंथलेखन, मभा, ज्या मध्यवर्ती कायदेमंडळाचे काही काळ ते सदस्य होते त्या कायदेमंडळातील चर्चा वगैरे अनेक माध्यमांचा ते कौशल्यपूर्ण उपयोग करून घेत असत.

समदीय चर्चा व वादविवाद विषयक क्षेत्रात लालाजींच्या समदीय भाषणांनी अमोल भर घातली आहे. आजच्या व उद्याच्या समद सदस्यांनी लालाजींची ही भाषणे आदर्श म्हणून पुढे ठेवावयाला हरकत नाही. मध्यवर्ती कायदेमंडळातील लालाजींची भाषणे सडरूपाने प्रसिद्ध करण्यामागे महाराष्ट्र राज्य लाला लाजपतराय जन्मशताब्दि महोत्सव समितीचाहि नेमका हाच हेतू असावा असे वाटते. ह्या खंडात देण्यात आलेली राजकीय भाषणे, लालाजींच्या वक्तृत्वाचा उच्च दर्जा व ज्ञानाचा व्यापक परीघ दाखविण्यास व समदीय शिष्टाचाराचा त्यांनी केलेला मूढम अम्याम पटवून देण्याइतपत समर्थ आहेत. ह्या भाषणातून त्यांनी ब्रिटिश सरकारवर मडेतोड व उपहासगर्भ टीका केलेली असली तरी अभिरुचीची उच्च पातळी त्यांनी कधीच मोडलेली नव्हती.

प्रसिद्ध करण्यात येणारी ही ग्रंथमाला आपला अपेक्षित हेतु माध्यम करील असा विश्वास वाटतो.

स. फा. पाटील,

अध्यक्ष, महाराष्ट्र राज्य लाला लाजपतराय जन्मशताब्दि समिति

निवेदन

पंजाब केसरी लाला लाजपतराय त्या काळचे केवळ एक थोर क्रांतिकारकच होते असे नाही तर एक महान ससदीय नेतेही होते. जिला त्यावेळी केंद्रीय घारासभा असे म्हटले जात असे अशा त्यावेळच्या केंद्रीय विधान सभेचे सदस्य म्हणून ते १९२६ साली नॅशनॅलिस्ट पक्षातर्फे निवडून आले होते आणि १९२८ साली त्याचा मृत्यू होईपर्यंत ते तिचे सदस्य होते.

त्या केंद्रीय विधानसभेत नॅशनॅलिस्ट पक्षातर्फे २० सदस्य निवडून आले होते. त्या पक्षाचे पंडित मदन मोहन मालवीय नेते व लाला लाजपतराय उपनेते होते. त्याचप्रमाणे विधानसभेत ४० सदस्य असलेल्या स्वराज्य पक्षाचे पंडित मोतीलाल नेहरू नेते होते व श्री. श्रीनिवास अय्यंगार हे उपनेते होते. १७ स्वतंत्र सदस्यांचा आणखी एक गट होता आणि श्री. महमदअली जिना हे त्याचे नेते होते. त्या शिवाय कोणत्याही गटात नसणारे काही सदस्य होते आणि काही मुस्लिम सेंट्रल पक्षाचेही होते. त्याची संख्या १७ होती. नियुक्त केलेल्या सदस्यांची संख्या सरकारी २६ व इतर १५ मिळून ४१ होती असे सदस्य सर बेल्स ब्लॅफेड हे त्याचे नेते होते. त्या काळात १९२१ ते १९२६ पर्यंत लॉर्ड रीडिंग आणि त्यानंतर १९३१ पर्यंत लॉर्ड आर्थर वॉटरहॉउस होते.

श्री. बिठ्ठलभाई पटेल हे त्या विधानसभेचे अध्यक्ष म्हणून निवडून आले होते. प्रथम चार महिने लाला लाजपतराय स्वराज्य पक्षात होते पण पुढे नॅशनॅलिस्ट पक्षात सामील झाले केंद्रीय विधान सभेत लालाजी अत्यंत प्रभावीपणे भारतीय दृष्टिकोण मांडीत असत त्यांच्या विधान सभेतील भाषणांची सामान्यतः राजनैतिक, सामाजिक आणि आर्थिक अशा तीन वर्गांत विभागणी करता येईल.

लालाजींच्या अंगी अद्भुत वक्तृत्व शक्ति होती. त्याची भाषणे मार्मिक आणि प्रभावशाली होत असत. विधानसभेत निरोगी आणि रचनात्मक विरोधी उच्च परंपरा निर्माण करणारामध्ये लालाजींचे स्थान श्रेष्ठ आहे. वटोर विरोधाच्या वातावरणातही ते धैर्य सोडीत नगत. अत्यंत संयमपूर्वक आणि नम्रतेने सरकारवर अत्यंत वटोर आणि मर्यादांनी टीका करण्यात ते निष्णात होते. तो

त्याचा एक विशेष गुण होता त्याची ती भाषणं आजही आपणाला ससदीय व लोकशाही पद्धती अनुसरताना मार्गदर्शक ठरतील

भारतात लोकशाहीच्या आणि ससदीय शासन पद्धति अधिक सुदृढ करण्याची आज फार आवश्यकता आहे केंद्रीय विधानसभेत लालाजीनी केलेली भाषणं निरोगी ससदीय परंपरा आणि आचरण या बाबतीत उत्कृष्ट उदाहरण आहे यादृष्टीने लालाजीची भाषणे आपणाला मार्गदर्शक ठरतील, असा महाराष्ट्र राज्य लाला लाजपतराय शताब्दि समितीला विश्वास वाटतो ही गोष्ट लक्षात घेऊनच समितीने ही भाषणे पुस्तक रूपाने प्रकाशित करण्याचा निर्णय घेतला

केंद्रीय विधानसभेत लालाजीनी केलेल्या काही राजनैतिक महत्त्वाच्या भाषणांचा समावेश या पहिल्या पुस्तकात करण्यात आला आहे ज्या उद्देशाने हे पुस्तक प्रकाशित करण्यात आले आहे तो उद्देश निश्चित सफल होईल अशी केवळ आशा आहे एवढेच नसून तसा विश्वास वाटतो

या पुस्तकाच्या प्रकाशनकार्यात महाराष्ट्र विधान परिषदेचे अध्यक्ष श्री. विठ्ठल स पागे व विधान सभेचे अध्यक्ष श्री. त्रिंबक शिवराम भारदे यांचे मार्गदर्शन समितीला लाभले आहे त्याबद्दल समिती त्याची सदैव ऋणि आहे लालाजीच्या मूळ इंग्रजी भाषणाचा मराठी अनुवाद करण्यात आणि पुस्तक प्रकाशनाच्या कामात श्री. भगवत व्य देशपांडे यांनी समितीला पूर्णपणे सहाय्य केले आहे त्याबद्दल समिती त्याची आभारी आहे त्याचप्रमाणे अत्यंत योद्ध्या अवधीत आणि पुष्कळ अडचणी असतानाही इतक्या उत्तम रीतीने हे पुस्तक छापून दिल्याबद्दल वेंकटेश्वर प्रेसचे मालक श्री मुरलीधर बजाज यांचीही समिती अत्यंत आभारी आहे वेस्ट कोस्ट पेपर मिल्स लि यांनी या पुस्तकावरिता देणगी म्हणून कागद पुरविला आहे, त्याचीही समिती आभारी आहे

डॉ. अेन् अेन् कंलास,

अध्यक्ष, पुस्तक प्रकाशन उपसमिति,
महाराष्ट्र राज्य लाला लाजपतराय शताब्दि महोत्सव



“कष्ट सोसण्याची लोकाची तयारी असल्याशिवाय प्रगति होऊ शकत नाही.”

—लाला लाजपत राय

अनुक्रमणिका

	पृष्ठ क्रमांक
सायमन कमिशन	११-४४
राजवंद्यांची सुटका	४५-६१
बंगालमधील राजकीय कैद्यांच्या वावतीतील कायदा रद्द करण्याबद्दल विधेयक	६३-८२
बंगालमधील स्थानबद्धांची सुटका	८३-९६
किनारी बाह्यतुक भारतीय जहाजाकरिता राखण्यासबंधी विधेयक	९७-१०९
श्रद्धाजलि	१११-११२

सायमन कमिशन

[भारतीय जनता स्वराज्य स्वीकारण्यास लायक झाली आहे किंवा नाही याची पाहणी करण्याकरता १९२८ साली ब्रिटिश सरकारने पार्लमॅंटच्या मभासदाचे एक सांविधिक (Statutory) कमिशन भारतात पाठवले होते. त्याचे प्रमुख सर जॉन सायमन हे होते, म्हणून ते कमिशन सायमन कमिशन म्हणून प्रसिद्ध झाले.

३० ऑक्टोबर १९२८ रोजी ते कमिशन लाहोर येथे पोहोचताच लाला लाजपतराय याच्या नेतृत्वाखाली लाहोर स्थानकाबाहेर त्याच्या विरुद्ध जोरदार निदर्शन करण्यात आले. पोलिसानी निदर्शकावर लाठीमार केला. लालाजींना लाठीमारात जबर जखमा झाल्या. त्याचाच परिणाम म्हणून १७ नोव्हेंबरला त्याचे देहावसान झाले

ज्या सायमन कमिशनला विरोध करीत असताना लालाजींनी आपले बलिदान दिले त्याला त्या वेळच्या केंद्रीय विधानसभेत त्यांनी बघाडून विरोध केला होता. लाठीहल्ल्याच्या काही महिने अगोदर १६ फेब्रुवारी १९२८ रोजी केंद्रीय विधानसभेत त्यांनी एक ऐतिहासिक ठराव मांडला होता; तो असा :

“ही सभा गव्हर्नरजनरल इन कौन्सिल यांना अशा शिफारस करीत आहे की, सांविधिक कमिशनची सध्याची घटना आणि योजना या सभागृहाला पूर्णपणे अमान्य असून त्याच्याशी हें सभागृह कोणत्याही वेळी आणि कोणत्याही प्रकारे कसलाही संबंध ठवणार नाही असे त्यांनी बादशहांच्या मरदारला बघावे. ”

या प्रस्तावाला प. मोतीलाल नेहरू, पं. मदनमोहन मालवीय, श्री. महम्मद अली जीना, श्री. मा. श्री अणे, श्री. न चि. केळकर, पं. हृदयनाथ कुंझरु, राजा गझनफरअल्ली, बॅ. एम्. आर्. जयकर, श्री. श्रीनिवास अय्यंगार, सर पुरुषोत्तमदास ठाकुरदास आणि श्री. घनश्यामदास बिर्ला यांनी जोरदार पाठिंबा दिला

वडाक्याच्या चर्चेनंतर ६२ विरुद्ध ६८ मतानी हा ठराव समत झाल्याचे विधानसभेचे अध्यक्ष श्री. विठ्ठलभाई पटेल यांनी जाहीर करताच सर्व सभागृह 'वदेमातरम'च्या घोषणेने दुमदुमून गेले]

ठरावाचा हेतु

अध्यक्ष महाशय, माझ्या नावावर असलेला हा ठराव माझ्यावर सार्वजनिक कार्यकर्ता म्हणून पडलेल्या या मोठ्यात मोठ्या जबाबदारीची पूर्ण जाणीव ठेवून मी मांडीत आहे. मुरवातीलच थोडक्यात आणि स्पष्टपणे तसे करण्यातील माझा हेतु भी सांगतो. हा ठराव माझ्याचे पहिले कारण असे की, हे कमिशन नेमण्याच्या बाबतीतील सरकारच्या किंवा ते नेमणाऱ्याच्या प्रामाणिकपणावर माझा विश्वास नाही. माझा तसा विश्वास का नाही ते मी नंतर सांगतो. दुसरे कारण म्हणजे या नेमलेल्या कमिशनच्या पात्रतेवर माझा विश्वास नाही. अध्यक्ष महाशय, सर जॉन सायमन हे ब्रिटिश राष्ट्रातील काही थोड्या सामर्थ्यवान लोकांपैकी एक आहेत हे मला माध्य आहे, आणि कमिशनच्या सभासदांच्या सद्देतुबद्दल माझा त्यांच्यावर संपूर्ण विश्वास आहे. परंतु हा देश, येथील राजकारण आणि इतिहास याबद्दलचे त्याचे अज्ञान लक्षात घेऊनच त्याची नियुक्ति करण्यात आली आहे, आणि माझ्या मने त्यांच्यावर सोपविलेले काम करण्याबद्दलची त्याची अपात्रता दाखविण्याचे हेच सर्वात मोठे कारण म्हणून सांगता येईल. भारतामोठे असलेले प्रश्न इतके मोठे आणि गुतागुतीचे आहेत की, जरी स्वर्गातून प्रत्यक्ष देव खाली उतरले तरीहि कमिशनला देण्यात आलेल्या काल-

मयदित हे काम पुरे करावयाचे म्हटले तर ते त्यांनाही शक्य होणार नाही. इतक्या थोड्या कालावधीत भारत आणि इंग्लंड या दोघांनाही मान्य होण्यासारख्या समाधानकारक शिफारशी कमिशनच्या मभासदाना करता येतील असे वाटत नाही. माझे तर असे मत आहे की, हे कमिशन येथील नोकरशाही जे सागेल ते सर्व ग्रामोफोनप्रमाणे ध्वनिमुद्रित करील आणि इंग्लंडमध्ये परत गेल्यावर तेथील दुसऱ्या कोणाच्या सल्ल्यानुसार आपल्या शिफारशी तशाच तऱ्हेने पुन्हा तयार करील. आत्ताच ज्या गुप्त रीतीने त्यांनी आपल्या कामास सुरुवात केली आहे त्यावरून या गोष्टीचे प्रत्यंतर येईल. लोकांशी सबंध ठेवून त्यांना आपल्या कार्यन्मावढल माहिती देण्याची त्यांना अतिगम्य भीति वाटत आहे. गुप्त आणि रहस्यमय रीतीने ते ठिकठिकाणी भेटी देतात, यावरूनच हे लक्षात येईल की, त्यांना मागदर्शन करणारे लोक आपणास त्याच्यापुढे ज्या गोष्टी भाडणै योग्य वाटते त्याच माडण्याचे पसंत करतील.

इंग्लंड व भारत यांचे संबंध

हा ठराव माडण्याचे तिसरे कारण असे की, भारताचा प्रश्न कोणतेहि कमिशन सोडवू शकेल असे मला वाटत नाही. ज्या गोष्टी अस्पष्ट आणि बादप्रस्त असतात त्याच्यावद्दल सत्य परिस्थितीची चौकशी करण्याकरता कमिशन नेमली तर ते मी समजू शकतो परंतु कोणतेही राष्ट्र स्वतःचे राज्य चालविण्यास समर्थ आहे किंवा नाही आणि त्याच्या हितसंरक्षणाकरता कशा तऱ्हेची राज्यघटना असावी हे ठरविण्याच्या कामी कोणतेहि कमिशन पात्र आहे असे मला वाटत नाही. (विनसरकारी सभासदाकडून मान्यतेचा आवाज.) हिंदुस्थानचा प्रश्न कमिशनकडे सोपविण्यासारखा नाही असे मला वाटते, तो इंग्लंड आणि भारत यांच्या प्रतिनिधींनी सलोख्याच्या वातावरणात वाटाघाटींनी सोडविला पाहिजे ('होय, होय' असा आवाज) तसे केल्यानेच याबाबतीत एकमत होईल आणि नंतर पार्लमॅटमध्ये ते समत होईल.

अध्यक्ष महाशय, या वाजूच्या सदस्यांनी अशा तऱ्हेचे मत मांडल्यामुळे आमच्या पार्लमेंटविषयी असलेल्या दृष्टिकोणाबद्दल बराच गैरसमज पसरला आहे. आम्हाला वस्तुस्थितीचे आकलन झाले नाही आणि भारताचे भवितव्य ठरविण्याचा प्राथमिक आणि अंतिम निर्णय फक्त पार्लमेंटच घेऊ शकेल, हे आम्ही लक्षात घेतले नाही असे सांगितले गेले. अध्यक्ष महाशय, त्या बाबतीत अंतिम जबाबदारी पार्लमेंटची आहे, पण प्राथमिक जबाबदारी त्याच्यावर नाही, हा सिद्धांत मला मान्य नाही. माझ्या कल्पनेप्रमाणे या सभागृहातील या वाजूच्या लोकांनी पार्लमेंटला हुकूम सोडण्याची आमची इच्छा आहे असे कधीही म्हटले नाही. आम्ही फक्त एवढेच म्हटले की, हा प्रश्न दोन्ही देशांचे हित लक्षात घेऊन सलोख्याच्या आणि समजुतीच्या वातावरणात सोडविला पाहिजे, आणि नेवळ याच तत्वावर दोन्ही वाजूचे एकमत होऊ शकेल आणि परस्परांची मान्यता मिळाल्यावर भग पार्लमेंट 'आपोआपच' त्याला मान्यता देईल. मी 'आपोआप' हा शब्द मुद्दाम योजिला आहे, कारण पार्लमेंट सरकारला पाहिजे असेल तेच वेळोवेळी करीत असते. पार्लमेंटच्या यंत्रणेचे सरकार प्रतिनिधित्व करीत असते आणि म्हणून एका दृष्टीने वेळोवेळी सरकारचा कारभार चालविण्याच्या आणि त्याचे निर्णय जाहीर करण्याच्या यंत्रणेचेच काम पार्लमेंट करीत असते. भारताच्या प्रतिनिधींशी जर सरकारने एकादा करार कधी केला तर पार्लमेंट आपोआपच तो करार मजूर करील आणि तशी उपाययोजना करील. राज्यघटना तयार करण्याचे काम आमच्यावर सोपवा, आम्ही ती तयार केली म्हणजे पार्लमेंट नंतर ती मजूर करील असे जे आम्ही म्हणत आहोत त्याचा आशय हाच आहे.

कमिशनची अपायत्रता

अध्यक्ष महाशय, आमची मूळ भूमिका थोडक्यात विषद केल्यावर मी आता भारतमध्यानी अशा तऱ्हेचे कमिशन नेमण्याबद्दल जे मुद्दे दिले आहेत त्याकडे

वळनी त्यानी वऱ्याच गोष्टीचा उल्लेख केला आहे या बाबतीत निर्णय घेण्याचे वाम पार्लमेंटचे आणि एकमेव पार्लमेंटचेच आहे असें त्यानी एके ठिकाणी म्हटले आहे त्याचे म्हणणे असे आहे की, ईस्ट इंडिया कंपनीकडून पार्लमेंटने या देशाचा राज्यकारभार आपल्याकडे घेतला व हिंदुस्थानला अराजकतेच्या अदाधुदीपासून वाचविले, आणि आज जरी ब्रिटिश लोक हा देश सोडून गेले तरीही येथे अराजक आणि अदाधुदी माजल्यावाचून राहणार नाही दुर्दैवाने अराजकासबधीच्या भारतमंत्र्याच्या आणि आमच्या कल्पनेमध्ये फारच फरक आहे भारताशी इंग्लंडच्या असलेल्या संधाचा त्यानी गौरवास्पद व थोर असा उल्लेख केला आहे होय, इंग्लंडच्या दृष्टीने हा संध थोर व गौरवास्पद आहे, पण भारताच्या दृष्टीने तो दुर्लौकिकाचा आणि वाळिमा लावणारा आहे इंग्लंडच्या भारताशी आलेल्या संधामुळे आमचा सागण्यासारखा काही फायदा झाला आहे असे मला वाटत नाही आमच्या आणि भारत मंत्र्याच्या दृष्टिकोणात हा महत्वाचा फरक आहे

अराजकाची भोति नको

पुढे अराजकाच्या अदाधुदीबद्दल त्यानी सांगितले आहे परकीयानी सगिनी रोखून कायद्याच्या जोरावर जे अराजक येथे माजविले आहे त्यापेक्षा कोणतेहि अराजक मोठे असू शकणार नाही कोणत्याही स्वाभिमानाी देशावर त्यापेक्षा अधिक अदाधुदी लादता येणार नाही ज्याच्याकरिता सरकार बनविण्यात येते त्यांना आपले भवितव्य ठरविण्याचा अधिकार नाकारणे यापेक्षा मोठी अदाधुदी कोणती असू शकेल? कोणतीच असू शकणार नाही कोणत्याही अराजकानंतर सुव्यवस्थित आणि प्रस्थापित सरकारचा कारभार सुरू होत असतो अध्यक्ष महाशय, दमदाट्यामुळे कसलीच प्रगती होऊ शकत नाही अराजकाच्या या दमदाटीमुळे आम्ही भेदरून जाणार नाही या सभागृहाचा सभासद या नात्याने मला असे सांगावेसे वाटते की, या देशातून ब्रिटिश निघून

गेल्यामुळं जरी अराजक माजलें तरी मला त्याची मुळीच भीति वाटत नाही वाईटात वाईट गोष्ट घडली तरी त्याला माझी तयारी आहे हल्ली ज्या अवस्थेत आम्ही राहात आहोत त्यापेक्षा आणखी वाईट काय असू शकेल ? यापेक्षा वाईट काहीच असू शकणार नाही विपत्ती आणि मानहानि याच्या अगदी शेवटच्या पातळीला आम्ही पोहोचलो आहोत यापेक्षा कमीपणाची कोणतीहि गोष्ट असणार नाही जर ब्रिटिश सरकारला त्याच्या येथून निघून जाण्यामुळं आम्ही येथे परस्परात लढाया करू असे वाटत असेल तर मी तेही मान्य करीन कारण काही वर्षे आपसात लढून रक्त साडल्यानंतर आम्ही अखेर शांत होऊ आणि कसे का होईना सरकार स्थापन करू पण तें आमचेच असेल आणि वातावरणाने आम्ही त्यात सुधारणाही घडवून आणू (युरोपियन बिनसरकारी सभासदांच्या वाजूने हसण्याचा आवाज) युरोपियन सभासद माझ्या बोलण्याला हसत आहेत त्यांना माझें असें उत्तर आहे की, तुम्ही मनमोकन हसू शकता, कारण एकाद्या चिन्काराला जसें स्वतःच्या मनात येईल ते चितारण्याची मुभा असते त्याप्रमाणें तुम्हाला वागण्याचे स्वातंत्र्य आहे आमच्या जागी तुम्ही असता तर तुम्हाला हमू आले नसते, रडण्याची वेळ आली अमती आम्हाला फक्त दोन वर्षे इंग्लंडवर राज्य करण्याची सत्ता द्या आणि मग पहा कोण हसते आणि कोण रडते तें !

(श्री के. अहमद - मोगल साम्राज्याच्या काळात तुम्ही कसे राज्य केतें ? इयज लोव येथें कसे आले ? हिंदु-मुसलमानांच्या दग्यावद्दल काय ?)

आम्ही फार उत्तम वारंवार वेला हिंदु-मुस्लिम दग्याची मला काळजी वाटत नाही इंग्लंडमध्ये मुळा दगे शास्त्राचे आपणास ऐकू येत नाही काय ? ज्यावेळी हा प्रश्न आम्हालाच सोडवावयाचा आहे ह आमच्या स्थान घेईन त्यावेळी तो आम्ही सोडवूच तिसऱ्या पक्षाच्या लुडबुडोमुळे दगे होतात. हे दगे घडवून आणणाऱ्या लोकांच्या मागे तिसऱ्या पक्षाचेच श्रेष्ठ अमनात

एका जबाबदार मुत्सद्धानीच कोणताही तिसरा पक्ष मध्ये पडला नाही तर हिंदु व मुसलमान यांच्यातील तंटे मिटविता येतील असे विधान केलेले नाही काय ? तुम्ही निघून जा आणि मग तटे होतात काय ते पहा. हीच सर्वात सोपी कसोटी आहे. अशा नुसत्या बोलण्याचा काही उपयोग नाही.

कमिशनची भूमिका

अध्यक्ष महाशय, भारत मंत्र्यांच्या निवेदनातील दुसऱ्या भागाकडे मी आता वळतो. ते म्हणतात की, हे कमिशन भारताला न्याय सभा (Jury) म्हणून जात आहे. न्यायसभेचा उच्चार करताच दोन पक्ष असावयास पाहिजेत हे उघड आहे. मग आमचा पक्ष कोणता ? भारत मंत्र्यांच्या दृष्टीने आम्ही बहुतेक आरोपीच असणार. स्वराज्य मिळविण्याची आमच्यात पात्रता आहे किंवा नाही याची चौकशी करण्याकरता कमिशन आले आहे. पूर्णपणे परकीय लोकांचा भरणा असलेल्या न्यायसभेने चौकशी केल्याचे तुम्ही कधी ऐकले आहे काय ? निदान इंग्लंडमध्ये तरी कोणाचीही न्यायालयीन चौकशी समान परिस्थितीतील न्यायाधिकाऱ्याकडूनच केली जावी हे तत्त्व सर्वमान्य आहे. येथे ही न्यायसभा ब्रिटिश पार्लमॅंटच्या सभासदांची बनली असून ते या देशावर राज्य करण्याच्या आमच्या पात्रतेचा विचार करणार आहेत. ही न्यायसभा आणि सामान्यपणे रूढ असलेली न्यायसभा यात कोणते साम्य आहे ? ब्रिटिश पार्लमॅंटच निर्णय घेणार आहे असे भारत मंत्र्यांनी आम्हाला सांगितले आहे. हे पार्लमॅंटचेच सभासद आहेत. याचा अर्थ असा होतो की, जे न्यायमंडळ आमच्या बाबतीत विचार करून निर्णय देणार आहे त्या मंडळाचाच हे कमिशन हा एक भाग आहे. न्यायाधीश आणि न्यायसभा (Jury) या दोन्हीच्या कार्याची एकीकरण त्याच्यात झाले आहे. न्यायदानाची अशीच कल्पना इंग्लंडमध्ये प्रचलित आहे काय ? न्यायसभेबद्दलचे हे बोलणे म्हणजे केवळ मूर्खपणाची वटवट आहे

त्यापुढे, हे कमिशन भारतात वार्ताहर म्हणून जात आहे असे भारत मंत्री म्हणतात न्यायसभेने वार्ताहराचे काम केल्याचे आपण बघी ऐकले आहे काय ? न्यायसभा बातम्या देत नाहीत, त्या निर्णय देतात ते पुढे म्हणतात की, १९१९ च्या कायद्यात राज्यघटना ठरवून देण्यात आली आहे, आणि राज्यघटनेचे एक व्यासगी वकील या नात्याने त्यांना असे वाटते की, फक्त याच मार्गाचा उपयोग करणे त्यांना शक्य होते त्या कायद्यात पार्लमेंटच्या कमिशनसबधी सुचविण्यात आले आहे लॉर्ड बर्कनहेड अत्यंत बुद्धिमान आणि कार्यक्षम असतील, परंतु जगाच्या इतर भागातही बुद्धिमान आणि कार्यक्षम व्यक्तीचा तुटवडा नाही ते अत्यंत बुद्धिमान असतील आणि भारत मंत्री म्हणून त्यांच्या शब्दाला मान असेल परंतु लॉर्ड बर्कनहेड यांच्या इतकेच बुद्धिमान आणि राज्यघटनेचे त्यांच्या इतकेच व्यासगी वकील भारतातही आहेत (एक सभासद—त्यांच्याहून अधिक.) होय. कदाचित् त्यांच्यापेक्षा अधिक म्हणून लॉर्ड बर्कनहेड मानी पार्लमेंटच्या ज्येष्ठ सभागृहात राज्यघटनेच्या कायद्यासबधी या प्रश्नावर केलेले विवेचन बरोबर आहे किंवा नाही हे ठरविण्याचे काम मी माझ्या कायदेपंडित मित्रा-वरच सोडतो. माझ्या मते ते बरोबर नाही

दलित वर्गाचे अस्तित्व

अध्यक्ष महाराज, त्यापुढे हे पूर्णपणे ब्रिटिश सभामद असलेले कमिशन नेम-ण्याच्या समर्थनार्थ लॉर्ड बर्कनहेड यांनी आणली बारी मुद्दे सांगितले आहेत. त्यांच्या एका मुद्यात दलित वर्गाच्या लोकाबद्दल फार कळकळ व्यक्त करण्यात आली आहे हे दलित वर्ग बेव्हापामून अस्तित्वात आले ? त्यांच्या अस्तित्वाची जाणीव ब्रिटिश सरकारला बेव्हापामून झाली ? त्यांच्या दृष्टीने त्यांचे अस्तित्व १९१७ सालापामून मुरू झालेले दिसते त्यापूर्वी त्यांना अस्तित्व नव्हते

(एक सन्माननीय सभासद — ते बरे ?)

एव मिनिटभर थारल्यास मी आपणास तेच दाखविणार आहे ब्रिटिश साम्राज्याच्या अंतर्गत राहून भारतीय लोकांना स्वतःचे जबाबदार सरकार स्थापण्यास तयार करणे हे ब्रिटिशांच्या भारतविषयक धोरणाचे उद्दिष्ट राहिले अशी महत्त्वाची घोषणा १९१७ च्या ऑगस्ट महिन्यात करण्यात आली. सरकाराने असलेल्या इतर अँग्लो-इंडियन समाजाच्या लोकांना ही घोषणा आवडली नाही, म्हणून १९१७-१८ च्या शैक्षणिक प्रगतीच्या अहवालात प्रथमतः दलित वर्गाचा उल्लेख केल्याचे आढळून आले त्यापूर्वी इंग्रज सरकारच्या दृष्टीने त्यांना मुळीच अस्तित्व नव्हते मग सरकारने काय केले ? त्याने त्या-वेळी दलित वर्गाच्या लोकानी शैक्षणिक दृष्ट्या कोणती प्रगती केली आहे आणि त्याच्या हिताच्या दृष्टीने काय करता येईल याचा विचार करण्याकरता दलित वर्गातील लोकांची शिरगणती करविली त्याची लाकसह्या त्या शिरगणती-प्रमाणे ३ कोटीच्या आसपास भरली १९२१ च्या शिरगणतीमध्ये शिरगणती कमिशनने हा आकडा ५ कोटी २० लक्षापर्यंत वाढविला आणि सर्वसामान्य-पणे सर्व भारतात हा आकडा ५ कोटी ५० लक्ष ते ६ कोटीच्या मध्ये कोणता-तरी अमावा असे विधान त्यांनी केले लेखणीच्या एका फटक्याच्यात मिस्टर फोटमन यांनी हा आकडा नववी ६ कोटी इतका वाढविला आणि तसाच ६ कोटीचा उल्लेख ब्रिटिश राज्यकर्ते, टाईम्स आणि दलित वर्गाबद्दल नकाशु ढाळणारे इतर लोक आता करीत आहेत यापूर्वी त्यांनी त्याच्याकरता काय केले ? गेल्या १५० वर्षांच्या काळात ब्रिटिश सरकारने त्याच्याकरता काय केले आहे असे मी विचारतो

(के अहमद - तुम्ही काय केले ?)

दलित वर्गाविषयीची कळकळ दाखवणाची

मी काय केले ते तुम्हाला सांगतो गेल्या २५ वर्षांहून जास्त काल मी दलित वर्गाच्याकरता कार्य करीत आहे त्यानंतर वितीतरी कालाने विधान मंडळात

त्यांच्या प्रतिनिधीत्वाचा उल्लेख केला गेला. त्या २५ वर्षात दलित वर्गाच्या शैक्षणिक प्रगतिबाबत आणि त्याच्या उन्नतिकरता सरकारच्या वाजूकडील सभासदापैकी कोणीहि बाही केले असल्यास ते सागावे असे मी त्यांना आव्हान करतो आता सुद्धा या सत्तेखाली दलित वर्गाची शैक्षणिक आणि इतर प्रगति लवकर व्हावी म्हणून आम्ही जे काही थोडे प्रयत्न करतो त्यालाहि या सरकार-कडून सर्वत्र विरोध करण्यात येतो ज्यावेळी पक्षाबात दलित वर्गाच्या लोकां-साठी सार्वजनिक विहिरी खुल्या करण्यात याव्यात अशी मागणी आम्ही केली तेव्हा त्यांनी तसे करण्यास नकार दिला त्याच्या शिक्षणाकरता खास शिष्य-घृत्त्या ठेवाव्यात असे आम्ही सांगितले त्यावेळी त्यांनी त्या गोष्टीला मान्यता दिली नाही. जेव्हा एका सभासदानी दलित वर्गाच्या शिक्षणासाठी ९ लाख रुपये मंजूर करण्यात यावेत अशी निश्चित सूचना केली त्यावेळी सरकारने तिला 'नाही' असे उत्तर दिले. ज्यावेळी या वर्गाच्या लोकांना सैन्यात किंवा निदान पोलीस दलात वरच्या जागा देण्यात याव्यात अशी मागणी आम्ही केली त्यावेळी गृह सदस्यांनी उत्तर दिले की, "नाही, सद्यः परिस्थितीत आम्हाला तसे करता येणार नाही, कारण इतर हिंदु लोक त्याला विरोध करतील" मग दलित वर्गाविषयी वाटणारी ही कळकळ म्हणजे आहे तरी काय? हें सर्व दाम्भिक-पणाचे बोलणें आहे. गेल्या २५ वर्षांच्या इतिहासावरून ब्रिटिश सरकारने दलित वर्गाकरिता काय केले असेल ते त्यांनी मला दाखवावें असे आव्हान मी दलित वर्गातून आलेल्या खुद्द राजन मानाच करतो हा प्रकार फक्त डोळ्यात धूळ टाकण्यासारखाच आहे. मानवतेच्या आणि निःस्वार्थी दृष्टिकोणांतून आम्हीच प्रथम ही चळवळ सुरू केली. ते आमच्यातील अविभाज्य घटक आहेत हें सम-जून गेली ५० वर्षे आम्ही आमच्या नम्र मार्गाने त्याची उन्नति करण्याचे प्रयत्न करीत आहोत भाद्र्या वेळातील आणि बचत केलेल्या पैशातील बराच भाग दलित वर्गाच्या हितासाठी मी खर्च केला आहे. सरकारने आणि जोरजोराने बोलणाऱ्या बिनसरकारी युरोपियन लोकानी त्याच्या करता काय केलें आहे

असें मी विचारतो त्यानी वायवले आहे ते ते मला सांगू शकतील वाय? त्यानी या वर्गाच्या उन्नतिसाठी काहीही पैसा मजूर केला नाही त्याच्या उन्नतिसाठी त्या समाजात त्यानी आपले प्रतिनिधीही पाठविले नाहीत याबद्दल आणवी बोलण्याची माझी इच्छा नाही, अध्यक्ष महाशय

(श्री अब्दुल कय्युम — हे दलित वर्ग कोणी निर्माण केले ?)

अध्यक्ष महाशय, दलित वर्गाच्या निर्मितीमागे मोठा इतिहास आहे (हास्य आणि मान्यतेचा आवाज) इंग्लंडमधील कामगार वर्ग कोणी निर्माण केला असें मी विचारतो ? संयुक्त संस्थानातील निग्रो समाज कोणी निर्माण केला ? ज्यांना युरोपातील शोषणकर्त्यांनी जनावरापेक्षाही कमी दर्जाचे लेखले असे दक्षिण आफ्रिकेतील गुलाम कोणी तयार केले असें मी विचारतो दलित वर्गाविषयी बोलण्याचा आणि त्याचे हितकर्ते म्हणून मिरविण्याचा काय उपयोग ? हे सर्व ढाग आहे ते पूर्णपणे दाखविण्याचे आहे असे मला म्हणावयाचे आहे

अध्यक्ष महाशय, वादविवादाच्या आवेगात माझे मित्र श्री गोस्वामी यांनी हिंदुसभेच्या प्रातिनिधिक स्वरूपाबद्दल केलेल्या एका तुटक उल्लेखाचा गैर फायदा घेणे लॉर्ड बर्कनहेड यांना अत्यंत कमीपणा आणणारे आहे ब्रिटिश सरकार आणि ब्रिटिश मुत्सद्दी यांच्या चारित्र्याची परीक्षा मजूरपक्षाच्या समासदानांनी कनिष्ठ समागृहामध्ये (House of Commons) त्यांच्या विरुद्ध काढलेल्या उद्गारावरून आम्ही करावयाची काय ? आम्ही जर त्याची परीक्षा तशी बेली तर भारतमंत्री किंवा पंतप्रधान यांच्या एका शब्दावरही आमचा कधीही विश्वास बसणार नाही कारण खोटेदळे, दरोडेखोर आणि डाबू या शब्दात त्यांचा दररोज धिंकार होत असतो म्हणून लॉर्ड बर्कनहेड यांना हे शोभण्यासारखे नाही असे मी म्हणतो. पण त्यांना दुसऱ्या कोणत्याही मुद्याचा आधार घेता येण्याजोगा नसल्यामुळे

त्यानी बुडत्याने काडीचा आधार घ्यावा, त्याप्रमाणे श्री. गोस्वामी याच्या उद्-
गाराचा उपयोग केला पूर्णपणे ब्रिटिश सदस्य असलेल्या या कमिशनचे समर्थन
करण्याकरता असे करणे अत्यंत कमीपणाचे आहे

सरकारचा हेतु प्रामाणिक नाही

अध्यक्ष महाशय, मला आपणास बाणखी काही सांगायचे आहे हे कमि-
शन नियुक्त करण्यामागील ब्रिटिश सरकारच्या सद्बुद्धीलाच आम्हाला प्रथ-
मतः शका आहे असे मला का वाटते ते मी आपणास सांगणार आहे ज्या वेळी
ऑगस्ट १९१७ ची ती प्रसिद्ध घोषणा करण्यात आली त्या वेळी मी सधुस्त
संस्थानात होतो, त्यामुळे मला दोस्त राष्ट्रांच्या त्यावेळच्या धोरणापाठीमागील
चिंत्ताची माहिती होण्याची संधि मिळाली मी पूर्ण जाणीवपूर्वक आणि जबाब-
दारपणे असे विधान करतो की, काही लोकांनी म्हटल्याप्रमाणे १९१७ ची ती
घोषणा घाईघाईने व उदारपुतीने करण्यात आलेली नव्हती माझ्यामते ती
फक्त एक युद्धकालीन उपाययोजना होती फक्त युद्धकालाकरताच ती होती
आणि तिचा उद्देश आम्हाला थोड्या कालात स्वराज्य देण्याचा कधीही नव्हता
ज्या मुत्सद्दी व्यक्तीने ती घोषणा केली ती पूर्णपणे प्रामाणिक होती परंतु ज्या
व्यक्तींनी तिचा मसुदा तयार केला त्यांना हेतु प्रामाणिक नव्हता हे मला माहीत
आहे एकादा ठालीसारखा तिच्या आड दडण्याकरता त्यांना तिचा उपयोग
करायचा होता १९१६ माली दोस्त राष्ट्रांविरुद्ध युद्ध चाटू होणे मेसापोटे-
मियामध्ये जबर हानि झाली होती भरपूर मदच्छा अमूनही आणि अग्नयंत
जोरदार प्रयत्न करूनही युद्धप्रयत्नाच्या बाबतीत भारत सरकार अवायंशम
ठरले होते वनिष्ठ सभागृहात मि. मॉटेसु यांनी असे जाहीर केले की, "भार-
तातील ही राज्य पद्धति अत्यंत ताठर व बळकट अमून आधुनिक कायंपद्धतीच्या
दृष्टीने आवश्यक त्या लवचिकपणाचा तिच्यात पूर्ण अभाव आहे भारतीय लोक
अत्यंत राजनिष्ठ अमूनही अशा पद्धतीमुळे तेथील सरकारला युद्धसमरिदे

त्याचा चांगला उपयोग करून घेता आला नाही." ते पुढे म्हणतात की, "या युद्धात किंवा पुढच्या कोणत्याही युद्धात जर तुम्हाला भारताचे सहाय्य पाहिजे असेल तर तुम्ही तेथील लोकाना तेथल्या सरकारात त्याचे स्थान कोणते राहील हे स्पष्ट मागावयास हवे आणि हिंदुस्थानातील सरकारसवधी तुमच्या भावी उद्देशाबद्दल एक निवेदन जाहीर करावयास पाहिजे त्यांच्या देशप्रेमाला तुम्ही आवाहन करावयास पाहिजे, कारण देशप्रेम हाच ते आपला धर्म समजतात आणि मग जर पुढे वधी युद्ध झालेच तर भारत त्यात अत्यंत कार्यक्षमपणे मदत करावयास सिद्ध झालेला तुम्हाला आढळून येईल" हे शब्द अगदी स्पष्ट असून त्याचाच अखेर मि लॉर्ड जॉर्ज यानी स्वीकार केला आणि १९१७ साली त्यानी त्या घोषनेला अधिकृत पाठिंबा दिला युद्धाचे हेतु आणि ध्येय त्यानी अगोदरच जाहीर केले होते ग्लासगो येथे केलेल्या एका भाषणात ते म्हणाले होते :

“आता आपल्याला फार मोठ्या आणि गंभीर लढ्याला तोंड द्यावयाचे आहे. फक्त माणसांतच नव्हे तर राष्ट्रांमध्ये—लहान आणि मोठ्या, सर्वशक्तिमान आणि दुर्बल, मान्यता पावलेल्या आणि विनम्र असलेल्या सर्व राष्ट्रांमध्ये, तेथील जनसमुहात—समता आणि धंदुभाव निर्माण करण्याचे आपणाला आव्हान देण्यात आलेले आहे. माझ्या देशवांधवांना आणि जर इतर देशांतील लोकांपर्यंत पोहोचत असेल तर त्यांनाही माझी अशी विनंती आहे की, आंतरराष्ट्रीय हक्कांच्या आणि न्याय-रक्षणाच्या थोर ध्येयासाठी त्यानी आपला लढा चालू ठेवला पाहिजे, म्हणजे पुन्हा कधीही पाशवी बल न्यायासनावर स्थानापन्न होणार नाही आणि कधीही राजदंड हातात घेणार नाही.”

मी अगोदर सांगितल्याप्रमाणे १९१६ साली युद्धाचे पारडे दोस्त राष्ट्रांच्या विरुद्ध झुकू लागले होते संयुक्त संस्थानानी युद्धात प्रवेश केला नव्हता आणि त्यानी प्रवेश केल्याशिवाय युद्ध जिंकता येणार नाही हे दोस्त राष्ट्रांच्या लक्षात आले होते संयुक्त संस्थानानी त्यात प्रवेश करावा अशी त्याची इच्छा होती.

परंतु अध्यक्ष विल्सन यांनी सांगितल्याप्रमाणे खरोखरच दोस्त राष्ट्रांचे ध्येय आणि हेतु आहेत अशी तेथील लोकमताची खात्री पटल्याशिवाय संयुक्त संस्थाने युद्धाने सामील होणार नव्हती अमेरिकेतील लोकमताला मान देणे आवश्यक होते दोस्त राष्ट्रांचे ध्येय आणि हेतु शुद्ध असून जागतिक शांतता आणि लोकशाही यांच्या रक्षणाकरिता युद्ध लढले जात होते असे अमेरिकन जनतेला दाखविणे आवश्यक होते

रोलट विधेयक

अध्यक्ष महाशय, असा त्या घोषणेमागचा इतिहास होता त्यानंतर ज्या घटना घडल्या त्यावरून त्या घोषणेचा मसुदा तयार करणाऱ्यांचा हेतु प्रामाणिक नव्हता हे माझे विधान अगदी उत्तम रीतीने सिद्ध झाले आहे नंतर आपल्याला काय दिमले ? तावडतोव युद्धाचे पारडे दोस्त राष्ट्रांच्या बाजूला फिरले आणि युद्ध संपण्याच्या अगोदरच भारत सरकारने काय केले ? त्यांनी इपिरि-अल लेजिस्लेटिव्ह कौन्सिलमध्ये कुप्रसिद्ध रोलट विधेयक मांडले ते विधेयक मांडताना भारतातील सर्व लोकाबद्दल कमालीचा अविश्वास व्यक्त करण्यात आला आहे त्या विधेयकाला एकमताने सर्वत्र विरोध झाला या देशातील प्रत्येकजण त्यातील उपाययोजनेच्या विरुद्ध होता परंतु एवढ्या मोठ्या लोकमताची पर्वा न करता, कायदेमंडळातील सर्व पक्षांच्या सभासदांच्या विरोधालाही न जुमानता भारत सरकारने ते विधेयक संमत करून कायदा केला त्यावेळी माझे मित्र श्री. जिना हे सुप्रिम लेजिस्लेटिव्ह कौन्सिलचे सभासद होते त्यांनी आपल्या सभामदत्तांचा राजिनामा दिला आणि गव्हर्नर-जनरल यांना एक पत्र लिहिले ते पत्र येथे वाचून दाखविले पाहिजे असे मला वाटते कारण त्यात दाखविलेल्या परिस्थितीचे आजच्या परिस्थितीशी साम्य आहे असे मला वाटते. श्री. जिना म्हणतात —

“लोकांच्या मताविरुद्ध भारत सरकारने रोलट विधेयक संमत केल्यामुळे आणि त्याला आपण गव्हर्नरजनरल म्हणून मान्यता दिल्यामुळे ब्रिटिश न्यायदानावरील येथील जनतेचा विश्वास फार मोठ्या प्रमाणात ढळला आहे. तसेच इंपिरिअल लेजिस्लेटिव्ह कौन्सिलची रचना कशी आहे ते यामुळे उघड झाले आहे. ते नांवापुरतेच कायदेमंडळ असून परकीय सत्ताध्यान्यांकडूनच त्याला चालना दिली जाते. दिनसरकारी भारतीय सभासदांचे एकमत आणि बाहेरील सर्व लोकांचे मत आणि भावना यांची या कायदेमंडळाला मुळीच कदर नाही. तथापि जी उपाययोजना निःसंशय तिरस्करणीय आणि दडपशाहीची आहे तिला कायद्यांत जागा देऊन भारत सरकारने आणि आपण अंमलबजावणी करणाऱ्याकडेच न्यायदानाचे कार्य सोपविले आहे. शिवाय हे विधेयक संमत करून आपल्या सरकारने एका वर्षापूर्वी युद्धपरिपदेमध्ये भारताची मदत मिळविण्याकरिता जे मुद्दे मांडले होते त्यांच्या विरुद्ध धर्तन केले आहे, आणि ज्या करतां प्रेडव्हिजन युद्धांत उतरले आहे त्या तत्वालाच हरताळ फासला आहे.”

त्या कायद्यातील सुधारणा अंमलांत येण्यापूर्वी भारताची आणि येथील कायदेमंडळाची जी अवस्था होती तीच अजूनही कायम आहे असे माझे म्हणणे आहे. नि.संशय आम्हाला बोलण्याची, अगदी कधीही न संपण्याइतकें बोलण्याची संधी देण्यात आली आहे. सरकारपुढे आमचे मत माडण्याचीही आम्हाला काही प्रमाणांत संधी देण्यात आली आहे. परंतु आजही, १९१९ साली थी. जिना यांनी पत्रात लिहिल्याप्रमाणे केंद्रीय कायदेमंडळ आपली इच्छा अंमलात आणण्याच्या बाबतीत तितकेच असमर्थ, अधिकारहीन आणि पूर्णपणे दीनवाणे आहे. (हास्य).

(सर वॉल्टर विल्सन - रिझर्व्ह बँकेच्या बाबतीत काय ?

रिझर्व्ह बँकेबद्दल बोलून माझे मित्र हंसत आहेत. रिझर्व्ह बँकेबद्दल काय ? रिझर्व्ह बँकेची भागणी नाकारल्यामुळे त्या क्षेत्रांत अजूनही तुम्हीच मालक

आहान त्या बाबतीत तुमच्या इच्छेची अमलबजावणी तुम्हाला करावयाची होती, आणि आम्ही त्याला विरोध केला पण आमच्या इच्छेला तुम्ही कधीच मान्यता दिली नाही मीठावरील कराच्या बाबतीत काय झाले ? सस्थानिकांच्या मरक्षणासंबंधीच्या विधेयकाच्या बाबतीत काय झाले ? त्या प्रकरणात तुम्ही काय केलें ? चलनावद्दल नेमलेल्या रॉयल कमिशनच्या सिफारशीसमधी तुम्ही काय केले आहे ? (एक सभासद-स्कीन समितीचे काय ?) होय. मी आता त्याकडेच वळणार आहे भारतीय खजिन्यावर ली कमिशनच्या अहवालानुसार लादण्यात आलेल्या आणखी खर्चाला भारतात एकमताने विरोध करण्यात आला येथील लोकानी एकमताने सैन्यामध्ये राखीव प्रतिनिधीत्वाची आणि सैन्याचे भारतीयकरण करण्याची सतत मागणी केली आहे, पण तुम्ही एक्सारखी ती नाकारली आहे आता असें ही वळतें की, स्कीन समितीची एकमताने केलेली सिफारस मान्य करण्यात आलेली नाही हे आपल्या सद्-हेतुचे पुरावे आहेत

निर्घुण सरकारी यंत्र

अध्यक्ष महाशय, मला असे सांगायचे आहे की, येथील ब्रिटिश सरकार आणि त्याच्याशी एकरूप झालेला युरोपियन व्यापारी समाज यांचा आम्हाला स्वराज्य देण्याचा किंवा स्वराज्याच्या दिशेने वाटचाल करू देण्याचा मुळीच उद्देश नाही त्याचे हितसंबंध एवरूप झाले आहेत अधिकारावर असलेल्या किंवा नसलेल्या इज्जाचा उद्देश फक्त नफेबाजी आणि अधिकार गाजविण्याचाच आहे आणि त्याच्यावद्दून दयावृत्तीची आम्ही अपेक्षा करीत नाही कोणाही व्यक्तीविरुद्ध मला काही मागावयाच नाही ही मत्ता म्हणजे अत करणहन, निर्घुण असें एक यंत्र आहे त्याला फक्त पिळवणूक करून नाश करणेंच मोहीन आहे याच यंत्राने आम्हाला शिकारी बनविणे हे आम्हाला समजत नाही याम ?

आज आमची काय अवस्था आहे ? १५५ ते १७५ वर्षांच्या ब्रिटिश राजवटी-
 नंतर आज या देशात आमची काय स्थिति आहे ? (एक सन्माननीय सभासद-
 त्यापूर्वी तुमची स्थिति कशी होती ?) आम्ही स्व चे संरक्षण करण्यास असमर्थ
 आहोत आम्हाला आमच्या घरादाराचे रक्षण करता येत नाही, आम्हाला
 आमच्या रेल्वेची सुद्धा व्यवस्था करणे जमत नाही, असे म्हटले जाते आम्हाला
 फक्त रेल्वेची व्यवस्था जमत नाही असे नाही तर आमच्या आर्थिक बाबींचीही
 आम्हाला व्यवस्था करता येत नाही ग्रेट ब्रिटनची संपत्ति वाढविण्याच्या कामी
 ब्रिटिश सरकारच्या हातातील बाहुली बनण्यावाचून दुसऱ्या कोणत्याही
 गोष्टीला आम्ही लायक राहिलो नाही आम्ही फक्त वर घावयाला लायक
 आहोत, फक्त दुसऱ्याच्या हातातील बाहुली बनण्यास योग्य आहोत, पण स्वाभि-
 मानी राष्ट्रावद्भूत ज्या गोष्टीची अपेक्षा आहे अशा कोणत्याही दुसऱ्या गोष्टी
 करण्यास आम्ही असमर्थ, पूर्ण असमर्थ आहोत हा त्याच्या सरकारी यंत्राचा
 प्रभाव आहे आणि त्यांना जर त्याचद्वल अभिमान वाटत नसेव तर गुशाल
 बाटो माझी हरकत नाही ती पण भाणसेच आहेत येथे पैसा करण्यावरता,
 आपले विमं भरण्याकरिता ते आले आहेत (हास्य) आणि प्रत्येक उपलब्ध
 साधनाचा उपयोग करून ते आपले विमं भरत आहेत. पण त्यांनी आपण विश्वस्त
 आहोत असे म्हणू नये याच गोष्टीला माझा विरोध आहे ते जर विश्वस्त अस-
 तील तर विश्वस्त निधीची पैन्-पै निवृत्त करणाऱ्या विश्वस्ताच्या जातीचे
 आहेत (हास्य) ते खरे विश्वस्त आहेत काय ? या गोष्टीवर माझा विश्वास
 नाही " आम्ही भारताला तलवारीच्या जोरावर जिंकले आहे आणि तल-
 वारीच्या जोरावरच त्याला ताब्यात ठेवण्याची आमची इच्छा आहे " असे आता
 मंत्रिपदावर असलेले सर विल्यम जॉन्सन हिक्स काही काळापूर्वी म्हणाले होते
 अध्यक्ष महाशय, ज्या वेळी १९१९ साली या मुषारणाच्या बाबतीत जोराने
 विचार चालू होता त्या वेळी अँगोइंडियनाचे एक मोठे प्रतिनिधी सर जॉर्ज
 चेस्ने यानी आपल्या "भारतातील प्रयोग" (इंडिया अंडर एक्सपिरीमेंट) या

पुस्तकात “भारत आम्हाला आमचे अन्न पुरवीत आहे, त्याला आम्ही आमच्या हातातून जाऊ देणार नाही,” असेच जवळ जवळ म्हटले आहे. त्याचा दृष्टिकोण हा असा आहे हें मला माहीत आहे. या बाबतीत आम्ही असाहाय्य आहोत. आम्हाला वस्तुस्थितीची जाणीव करून देण्याचा लॉर्ड बर्कनहेड याचा उद्देश आहे पण आम्हाला ती माहीत नाही काय ? आम्ही पुरुषत्वहीन झालो आहोत, आमच्या हातात काही अधिकार नाही, या सरकारने आम्हाला पूर्ण निःसत्व करून टाकले आहे हे आम्हाला माहीत नाही काय ? आम्हाला यानी फक्त नि सत्वच केले आहे एवढेच नाही तर आमच्या देशातील लोकांत परस्पर घै-नस्याचे विष त्यांनी पसरविले आहे. आणि तरीही मी असा सरकारला पाठिंबा देत आहे. (घृणास्पद, घृणास्पद असा आरोळ्या) आम्हाला सर्व गोष्टी माहीत नाहीत काय ? या पद्धतीला माझा विरोध आहे या सुधारणांच्या मागचा सर्व इतिहास पाहता १९१७ साली ब्रिटिश मुत्सद्यानी जे सांगितले ते मनापासून सांगितले नव्हते असे आम्हाला दिसून आले आहे. स्वराज्याचा हप्ता देण्याची त्यांची खरीच इच्छा होती काय ? नाही, तशी त्यांची इच्छा नव्हती ते आम्हाला चिरडून टाकीत आहेत, आमचे सर्व नियंत्रण ते पायाखाली तुडवीत आहेत, ते आम्हाला गुन्हेगार — अगदी सामान्य गुन्हेगार—समजत आहेत, ते आम्हाला पोलिसांच्या निरीक्षणाखाली ठेवत आहेत, आमची पत्रे ते फोडतात, आग-गाड्यातही आमच्यामागे गुप्त पोलीस पाठवतात आणि तरीही या देशातील ब्रिटिश सरकारची आम्हाला स्वराज्य देण्याची सरी इच्छा आहे यावर आम्ही विश्वास ठेवावा असे त्यांना वाटते या पोकळ घोषणावर माझा विश्वास नाही आणि आताचे हें पूर्णपणे ब्रिटिश कमिशन नेमण्याच्या मागील सरकारच्या मद्देतुबद्दलही मला माझी नसण्याचे ते एक कारण आहे. अभ्यश महाशय, मला जाम्त मागावयाचे नाही माझ्या मित्राना, या सभागृहातील भारतीय सभा-सदाना, मला फक्त एक विनंती करावयाची आहे मित्रानो, ज्यावेळी तुम्ही मदतान कराल...

(अध्यक्ष - आपण अध्यक्षांना उद्देशून बोला)

ब्रिटिशांचा भारतीयांवद्दल दृष्टिकोण

समाजरा अध्यक्ष महाराज आपल्यामाफत मला आमच्या बाजूच्या सभासदांना असं सांगायलाचं आहे की, ब्रिटिश सरकार आणि सर्वजण यांच्या दृष्टिकोणातून ते केवळ गुलाम आहेत हे त्यांनी लक्षात घ्यावे या ठरावावर मतदान करते वेळी त्यांनी हें विसरू नये की, १९१८ सालच्या एका तापसरी-मध्यं आमचे सहा बोंदी लोक मृत्युमुखी पडले आमच्यापैकी १० कोटी गरीब जनतेला रोज दोन घेव्हा जेवणही मिळत नाही, हेंही त्यांनी लक्षात असू द्यावे. आम्ही ब्रिटिशांच्या इच्छेपुढं मान तुकविल्याशिवाय आणि कायदेमंडळात किंवा अमलबजावणी करणाऱ्या खात्यात त्यांची री ओढल्यावाचून या देशाचे सरकार चालविण्याच्या बाबतीत आम्हाला कोणतेही मानाचे स्थान मिळत नाही हें त्यांनी लक्षात ठेवावे अध्यक्ष महाराज, या सर्व गोष्टी त्यांनी घ्यानात ठेवल्या पाहिजेत आमच्या मनात कोणताही सन्नम नाही, आम्ही असाहाय्य आहोत याची आम्हाला जाणीव आहे आमच्या भोवती मोठमोठ्या लाटा उठत आहेत हे आम्हाला माहीत आहे. कोणत्याही क्षणी आमची ही दुबळी होडी उलटून भयंकर समुद्राच्या तळाशी जाण्याचा धोका आहे याची आम्हाला कल्पना आहे आम्ही ज्वालामुखीच्या मुखाशी वसलो असून कोणत्याही क्षणी तो मडकून त्याच्या ज्वालात आम्ही भस्मसात होऊ हेंही आम्हाला ठाऊक आहे. आम्ही हवेंत अघातरीच लोबवळत आहोत आणि या दामिक सरकारने दिलेल्या वचनामुळे आमचे देगबाघेव सन्नमात सापडले आहेत आम्हाला हे सर्व माहीत आहे आम्ही बड्यावर ओवळत असून कोणत्याही क्षणी फोमळून त्यावाली गाडले जाऊ याची आम्हाला जाणीव आहे परंतु हे सर्व माहीत असूनही त्यांनी आमच्याकडे फेवलेले तुकडे म्हीवारण्याची आमची इच्छा नाही. आम्ही

आमच्या वर्तनाला चिक्कटून राहू आणि स्वाभिमानपूर्वक नाहीसे होऊ सरकारी पक्षाच्या गोदात जाऊन बसल्यास आपणाला वैयक्तिक सुखान आणि ऐपआरामात जगता येईल याची आमच्यापैकी वाही जणाना जाणीव आहे ते आम्हाला उत्तम रीतीने माहीत आहे परंतु आम्ही तसे करणार नाही आपल्या लोकाविषयी, या देशातील राजकीय आणि आर्थिक निर्धूण यंत्रणेच्या पिळवणुकीमुळे ज्यांना पोषणासाठी दूध न मिळाल्याने लाखानी मृत्यूला कवटाळावे लागत आहे अशा बालकाविषयी, आपले वाही नतंव्य आहे याचा या सभागृहातील भारतीय सभासदाना विसर पडणार नाही अशी भला आशा आहे या पृथ्वीच्या पाठीवरील प्रत्येक सरकार आपल्या लोकांच्या स्वास्थ्यरक्षणासाठी आणि त्यांच्यातील चैतन्य वाढावे म्हणून शक्य ते सर्व प्रयत्न करीत असते, पण आमचे सरकार तसे करणार नाही, कारण आमच्याकडून जो पैसा ते काढतात तो त्यांना स्वतः च्या आणि अँग्लोइंडियन व्यापारी समाजाच्या हिताकरता हवा असता हे व्यापारी लोक आमचे फार मोठे मित्र आहेत म्हणून सांगतात आम्हाला त्यांनी आगगाड्याचे मार्ग दिले असे सांगितले जाते

(अध्यक्ष - माननीय सदस्यांनी आपले भाषण लवकर आटपावे)

मी एक मिनिटात संपवतो माझ्या मुसलमानमित्राना भला एक गोष्ट सांगायची आहे, ती एवढीच की, 'बंगालची फाळणी विमरू नका, सेवसचा तह विमरू नका " या सरकारने क्वितीहि बचने दिली तरी त्याचा तुम्हाला वाही उपयोग होणार नाही इस्लाम तुम्हाला लोकांचे गुलाम होण्यास, त्यांच्या पुढे पुढे करण्यास सांगत नाही भला त्यांना सांगायचे आहे की, " माघार घेऊ नका धैर्य धरा आणि या लढ्यात सामील व्हा " हे कमिशन गेल्यावर वाही हा लढा संपणार नाही तो नंतर चालू राहणार आहे आपले कार्य फार अवघड आहे परंतु मी तुम्हाला असे आश्वासन देतो की, कोणत्याही परिस्थितीत आपण आपली दुःखे शांतपणाने सहन करू ब्रिटिशांकडे आपण दपेची

याचना करावयाची नाही आम्हाला करुणा माकावयाची नाही, पण त्याचवेळी, आम्हाला आमच्या घराचे घनी व्हावयाचे आहे तुम्ही आमची भूक भागविण्यासाठी तुकडे टाकल्यास त्याचा आम्ही स्वीकार करणार नाही हे आम्ही मनाशी पक्के ठरविले आहे, ही गोष्ट इप्रज राष्ट्राच्या मनावर ठसविण्याचे कामीही आपण शक्य ते सर्व प्रयत्न केले पाहिजेत
अध्यक्ष महाशय, मी माझा ठराव मांडतो

चॅला उत्तर

[या ठरावावरील चॅला लालाजीनी पुढीलप्रमाणे उत्तर दिले.]

ठरावाबद्दल गैरसमज

अध्यक्ष महाराज, माझ्या उत्तराच्या मुद्दातीलाच मला हें स्पष्ट करावयाचे आहे की, कोणत्याहि तऱ्हेच्या असहकाराच्या सामान्य योजनेच्या पुरस्काराचा अंतर्भाव या ठरावात करण्यात आलेला नाही त्या दृष्टीने त्याच्यावर करण्यात आलेली सर्व टीका मुखाला सोडून आहे हा ठराव सध्या असलेल्या कमिशनरी असहकार करण्यापुरताच मर्यादित आहे, त्यापेक्षा अधिक त्यात नाही, अशी जी भूमिका अध्यक्षांनी घेतली आहे ती मी पूर्णपणे समज शकतां असहकाराच्या तत्त्वावर माझा विश्वास आहे तसा विश्वास मी सतत ठेवत आलो आहे परंतु ने तत्त्व तर्कबळोत्तरेने जास्त ताणता येणार नाही, या गोष्टीवरही माझा विश्वास आहे म्हणून या क्षेत्राी असहकाराच्या कोणत्याहि सामान्य योजनेची मी भागणी करीत नाही सध्याच्या, त्याच्या घटनेप्रमाणे हे कमिशन आम्हाला मान्य नाही आणि त्याच्याशी आम्ही कोणत्याहि प्रकारचा संबंध ठेवणार नाही याबाबतीत सभागृहाच्या या बाजूच्या सर्व गोष्टींचे एकमत आहे आमची भूमिका ही अशी आहे, या क्षेत्राी आपेक्षा कमी अधिक आम्हाला नाही नवी

राजकीय सुधारणांची घोषणा

अध्यक्ष महाराज, त्यानंतर संयुक्त संस्थानानी युद्धात भाग घेतल्याबद्दल जो मी उल्लेख केला त्याबद्दल मला स्पष्टीकरण करावयाचे आहे. त्या घोषणेनंतर संयुक्त संस्थाने युद्धात सामील झाली असें मी केव्हाहि म्हटले नाही. संयुक्त संस्थानाच्या युद्धप्रवेशाची मी कारणमीमासा दिली. आणि मला आनंद वाटतो की, माझ्या या विधानाला एका अधिकारी व्यक्तीने पाठिंबा दिलेला आहे. त्याचे म्हणणे मी आपणापुढे माडतो. १९१६ साली युद्धाचे पारडे दोस्त राष्ट्रांच्या विरुद्ध झुकू लागले होते, हा माझ्या सांगण्याचा मुद्दा होता. आणि ती गोष्ट माननीय गृह सदस्यांनी लक्षात ठेवावी असे माझें मागणें आहे अमेरिकेतील संयुक्त संस्थानानी युद्धात प्रवेश करावा म्हणून दोस्त राष्ट्रे फार उत्सुक होती, आणि युद्धाचे हेतु आणि ध्येय आणि भारतीय जनतेविषयीच्या ब्रिटिशांच्या हेतूची खात्री पटल्याशिवाय संयुक्त संस्थाने युद्धात उतरणार नव्हती. अध्यक्ष महाराज, याच दृष्टीनें भारताविषयीच्या घोषणेची योजना १९१६ साली ठरविण्यात आली, पण ही १९१७ च्या ऑगस्टमध्ये जाहीर करण्यात आली. मला जे सांगावयाचे आहे ते हेंच आहे आणि माझ्या या विधानाला बळकटी देणारे फार मोठ्या अधिकारी व्यक्तीचे निवेदन मी सांगणार आहे. बरिष्ठ सभागृहाचे सदस्य या नात्यानें वोलताना लार्ड चेम्सफर्ड यानी २४ नोव्हेंबर १९२७ रोजी पुढील निवेदन केले:

“व्हाईसरॉय म्हणून भारताला परत जाण्याच्या पूर्वी सहा आठवडे १९१६ सालच्या जानेवारीमध्ये मी स्वदेशी आलो. येथे आल्यावर मला कळले की, 'इंडिया ऑफीस' मध्ये एक समिती स्थापन करण्यात आली असून ती पुढील घटनात्मक विकास कोणत्या दिशेने करण्यांत यावा याचा विचार करीत होती. मी मार्चच्या मध्याला परतण्याच्या अगोदर त्या समितीने पुढील घटनात्मक

विकासाबाबत स्पूल रपरेखा दाखविणारे एक पत्रक मला दिले. मी भारतांत आल्यावर ते पत्रक माझ्या कौन्सिलला आणि त्यावेळी संयुक्त प्रांताचे लेफ्ट-नंट गव्हर्नर असलेले माझे माननीय मित्र लार्ड मेस्टन यांना दाखविले. त्यामध्ये सांप्रत ज्याला द्विदल पद्धत म्हणतात तिच्या तत्त्वांचा अंतर्भाव करण्यांत आला होता !”

जरी याबाबतीत घोषणा १९१७ मध्ये झाली तरी ही योजना १९१६ मध्येच तयार करण्यात आली होती. त्याच्या सन्माननीय मित्रांनी सांगितल्याप्रमाणे संयुक्त संस्थानांनी १९१७ च्या एप्रिलमध्ये युद्धात प्रवेश केला. म्हणजे मी म्हणत होतो ते अगदी बरोबर होते. त्याच भाषणात लार्ड चेम्सफर्ड पुढे म्हणतात

“मि. मांटेग्यू यांच्या मुलाने ती घोषणा करण्यात आली हे जरी खरे असले तरी त्या घोषणेचा मुख्य भाग मि. मांटेग्यू यांनी अधिकारग्रहण करण्याच्या पूर्वीच तयार करण्यात आला होता, ही गोष्ट सर्वश्रुत आहे.”

माझ्या मते माननीय गृह सदस्यांच्या आक्षेपाला हे उत्तर पुरेसे आहे.

असहकार मोहीम

अध्यक्ष महाराज, माननीय सभागृहाच्या नेत्यांनी काही निवेदने वाचून दाखविली. त्यापैकी एव निवेदन ज्यावेळी भारतात असहकाराची मोहीम चालू होती त्या वेळी वनॅल बेजवुड यांनी केलेले होते. मला वाटते, ज्यामध्ये त्यांनी फक्त या कमिशनवरील बहिष्काराबाबतच नव्हे तर असहकाराच्या चळवळी-बद्दलही आपली भूमिका स्पष्ट केली आहे असे त्याचे अगदी अलीकडचे निवेदन वाचणेच अधिक चांगले होईल. वनिष्ठ सभागृहात २५ नोव्हेंबर १९२७ रोजी त्यांनी पुढील विधान केले.

“ शेवटी मला एकच सागावचाचे आहे की, भारतातील राजकारणी लोकांच्या असहकाराला मी सतत विरोध केला आहे असहकाराचा काही उपयोग नाही सरकार चालविण्याच्या यंत्रणेशी असहकार करण्यामुळे दुसऱ्या कोणाचे नाही पण असहकार करणाऱ्याचेच नुकसान होतं परंतु परकीयांची आपणावर कृपादृष्टी व्हावी म्हणून अजंविनत्या करण्याचे नाकारणे ही अगदी निराळी गोष्ट आहे कमिशनपुढे जरी भारतीय लोकानी साक्षी दिल्या नाहीत तरी त्यात त्याचे काय नुकसान होणार आहे ? या कमिशनला हवी असलली माहिती भरपूर प्रमाणात मुद्दीमन कमिशनच्या अनेक अहवालातून मिळू शकेल असे अहवाल त्यांना भारताच्या प्रत्येक प्रांतातून मिळू शकतील याचा अर्थ माहितीचा अभाव जाणवणार नाही ’

असहकाराबद्दल कर्नल बेजबुड याच्या मताला कितीही महत्त्व असल तरी त्यांनी नुकरत्याच बहिष्कारासंबंधी केलेल्या ज्या विधानात पूर्वी असहकारासंबंधी केलेल्या विधानाविषयक मत मांडले आहे ते या सभागृहाच्या निदर्शनास आणल्यावाचून पूर्वीच्याच विधानाचा उल्लेख करणे योग्य नाही त्या दोन विधानात महदतर आहे

आता मला एक दुसरा मुद्दा स्पष्ट करावयाचा आहे ब्रिटिश पार्लमंटने भारताला स्वराज्य देण्याबद्दल बराच आग्रह धरला आहे असे या बाजूच्या सभामदानी बऱ्याच वेळा सांगितले असा आग्रह त्यांनी धरल्याच माझ्या तरी माहितीत नाही आम्हाला तरी दुसरे काय हवे आहे ? आम्हाला फक्त स्वराज्यच हवे आहे आणि जर ब्रिटिश पार्लमंट ते देत असेल तर आम्ही त्याचा मोठ्या आनंदाने स्वीकार करण्यास तयार आहोत माझ्यावर टीकेचा भण्डार करूनही शेवटी माझे मित्र डॉ. सुहावर्दा हे काय म्हणतात ते म्हणतात आम्हाला भरपूर वचने देण्यात आली आहेत जाहीरनामेही पुष्कळ वाढण्यात आले आहेत सहकार्यांची आवाहनेही पुष्कळ करण्यात आली आहेत या सर्व

जे आतापर्यंत ब्रिटिश सरकारशी एकनिष्ठ होते आणि ज्यांच्या उच्च राजकीय महणापणाबद्दल त्यांची कीर्ति झाली होती असे सर्व लोक याक्षणी कमिशनशी महत्कार करण्याच्या विरुद्ध आहेत. बहिष्कार टाकणे हाच एक सन्माननीय मार्ग आहे असे ते म्हणत आहेत. या गोष्टीचे भारत सरकारला किंवा ब्रिटिश सरकारला काहीच महत्त्व वाटत नाही काय? हे कमिशन आपले काम पुढे चालू ठेवणार नाही या भ्रमात आम्ही नाही. कोणताही बदल घडेल अशी आमची अपेक्षा नाही, आम्हाला कोणताही बदल घडावयास नको "लाखो मुसलमान," "लाखो दलित वर्गाचे लोक" आणि "लाखो अँग्लोइंडियन" यांच्या महाय्वानें कमिशन आपले कार्य चालू ठेवणार नाही असा भ्रम आम्हाला झालेला नाही. आम्ही फक्त एथडेच म्हणत आहोत की, ज्यामध्ये आम्हाला समान द्यावेत आणि समान हक्क देण्यात आलेले नाहीत अशा कोणत्याही करारात आम्ही स्वेच्छेने भाग घेणार नाही. आमच्या परिस्थितीची आम्हाला जाणीव आहे कोणतेही दम देण्याची किंवा पोकळ घमेंड मारण्याची आमची इच्छा नाही ज्या अटीवर त्यांच्याशी आम्ही सहकार्य करावे अशी कमिशनची इच्छा आहे त्या अटीवर त्यांच्याशी आमचा स्वाभिमान आम्हाला सहकार्य करू देत नाही, असे आम्हाला वाटते.

श्री. चतर्जी यांनी वक्तृत्वपूर्ण भाषण केले. मला वाटते मलाच उद्देशून ते म्हणाले की, ते एका "पुढाऱ्याकडे" गेले होते आणि मी त्याचे समाधान करू शकलो नाही. त्यांच्या माझ्याशी झालेल्या बोलण्याचा माराश मी सांगू शकत नाही; कारण खाजगी सभापणाचा उल्लेख सभागृहात करणे नियमाच्या विरुद्ध आहे. त्यांनी त्या भाषणातील काही भागाचा येथे जो उल्लेख केला तो योग्य होता असे मला वाटत नाही एरवी त्याचे बोलणे किती योग्य होते हे मी आपणाला दाखवून दिले अमते

नंतर मी माझे मित्र सर हर्बिसिंग गौर याचेकडे बघलों. रं

मुद्दा मला समजला नाही. त्यांनी सर्वसामान्य खुलासा केला आहे आणि माझ्या ठरावाचा उद्देश अमहकाराचा असल्यामुळे त्याला त्याचा विरोध आहे असे ते आपणास सागत आहेत. त्यांनी मला केलेल्या तारेत कळविले आहे की, 'सर्व पक्षांनी एकमताने मान्यता दिल्यास बहिष्काराला माझा पाठिंबा आहे.' आता त्यांनी घेतलेली भूमिका निराळी आहे. त्यांनी आपले मत बदलले आहे, त्यांना तसे करण्याचा हक्क आहे; पण त्याचे पूर्वीचे मत कशा प्रकारचे होते हे त्यांनी विसरू नये.

(सर हरिसिंग गोर—माझा एक हरकतीचा मुद्दा आहे. माझे सन्माननीय मित्र विमरलेले दिसतात. मी असे काही कधीही म्हटले नव्हते.

अध्यक्ष — हा हरकतीचा मुद्दा होऊ शकत नाही.

सर हरिसिंग गोर—हा माझा वैयक्तिक खुलासा आहे.)

ती तार अजून माझ्याजवळ आहे. मी मोठ्या आनंदाने तिची एक प्रत त्यांना पाठवीन.

मुस्लिम बांधवांना आवाहन

आता चर्चा अधिक वाढविण्याची माझी इच्छा नाही. माझ्या मुसलमान मित्रांना मला एक दोन गोष्टी सांगावयाच्या आहेत. हिंदु-मुसलमान यांच्या प्रश्नावर श्री. शाह नयास माझ्याशी बोलत होते. आणि त्याच प्रश्नाचा उल्लेख डॉक्टर मुन्हावर्दी यांनी केला आहे. विभवत मतदार सघाबद्दल ते पुन्हा पुन्हा बोलत आहेत. मी त्यांना असे आश्वासन देतो की, राष्ट्रीय मुसलमानांपैकी पुष्कळमे आमच्याशी सहमत असल्याशिवाय त्यांच्यावर एकत्रित मतदारसंघ लादण्याचा सभागृहाच्या या बाजूच्या सदस्यांचा मुळीच उद्देश नाही. त्यांच्या-पुढे गुडघे टाकून विनवण्या करण्याची आमची मुळीच इच्छा नाही. त्यांच्या-

पकी एकजण, डॉ. मुन्हावर्दी, म्हणाले की, इंग्लंडच्या प्रामाणिकपणावर त्याचा विश्वास नाही. 'विश्वासघातकी' असा त्यांनी इंग्लंडचा उल्लेख केला. परंतु हिंदूंच्यावर त्याचा त्याहीपेक्षा कमी विश्वास आहे माझी त्यांना विनंती आहे की, सच्चा मुसलमान म्हणून त्यांनी कोणावरच विश्वास ठेवू नये. हिंदु किंवा इंग्रज लोक यापैकी कोणावरच विश्वास न ठेवता त्यांनी स्वतःच्या पायावर स्वतःप्रणें उभे राहावे. दुसऱ्या कोणावर विश्वास ठेवण्याची त्यांना वाय आवश्यकता आहे ? "अल्लासिवाय कोणावरही विश्वास ठेवू नका" असे त्याचे धर्मसंस्थापक सांगत आहेत त्याचा हिंदूंच्यावर विश्वास नमेल आणि इंग्रज लोक त्यांना अधिक चांगली वागणूक देतील असे त्यांना वाटत असेल तर त्याची मोठीच दिशामूल होत आहे या देशात इंग्रज लोक कांहीं सतत राहणार नाहीत. त्यांना आणि आम्हाला मात्र येथे सतत राहावयाचे आहे. आज त्याचा हिंदूंच्यावर विश्वास नसेल पण केव्हा तरी तो ठेवण्याची त्यांना सवय करून घ्यावी लागेल आमचा त्याच्यावर फार विश्वास आहे, आणि परमेश्वराने मदत केल्यास आम्ही आमचा त्याच्यावरील विश्वास सिद्ध करून दाखवू.

राज्यघटना तयार करण्याचे कार्य

राज्यघटना तयार करण्यात आम्हाला आलेल्या अपशयाबद्दल टोमणा देण्यात आला. तसे बोलणे फार सोपे आहे. कोणत्याही पक्षाने तयार केलेल्या राज्यघटनेबाबत एकमत होणे शक्य नाही निरनिराळे हितसंबंध त्यात गुतलेले आहेत काही हितसंबंधी लोक तयार करण्यात आले आहेत, त्यामुळे कधीही एकमत होणार नाही जोपर्यंत तिसरा पक्ष उपस्थित आहे, तोपर्यंत राज्यघटनेच्या मसुद्याबाबत एकमत होणे अगदी अशक्य आहे. आम्ही आतापर्यंत त्या बाबतीत प्रयत्न केला नाही त्याचे हेच कारण आहे परंतु परमेश्वराच्या

कूपेनें असें एकमत असलेली राज्यघटना आम्ही त्यांना तयार करून दाखवू शकू. तशी वेळ अजून आलेली नाही आताही त्या गोष्टीला मुरुवात झाली आहे राज्यघटना काही एका दिवसात किंवा थोडक्या कालावधीत तयार होऊ शकत नाहीत. जगात कोणताही देश तसें करू शकला नाही समुक्त संस्थानात राज्यघटना तयार करण्यास किती वेळ लागला ते पहा, प्रत्यक्ष इंग्लंडमध्ये-मुद्रा राज्यघटनेला किती काल लागला तें लक्षात घ्या, दक्षिण आफ्रिकेत-देखील या गोष्टीला किती वेळ लागला हेही पहा. आम्ही आतापर्यंत राज्यघटना तयार करू शकलो नाही असा दोमणा मारण्याचा काही उपयोग नाही. एकाद्या पोपटासारखे लांडें बर्कनहेड पुन. पुनः ही गोष्ट का सागत आहेत ते मला चांगले समजू शकतें. त्याच्या पक्षाचे या देशात बरेच वजन आहे आणि आपल्या हस्तका-कडून हालचाली करवून आमच्या राज्यघटना तयार करण्याच्या कामी ते अड-थळे निर्माण करू शकतात. म्हणून ती तयार करण्याची सवलत ते आम्हाला वारंवार देत असतात. तिला किती किंमत द्यावयाची ते आम्हाला बळते. तिला मुळीच महत्त्व नाही आणि ती सद्देतून दिलेली सवलत आहे यावर आमचा मुळीच विश्वास नाही असे असले तरी आम्ही आमच्याकडून जास्तीत जास्त प्रयत्न करीत आहोत. परमेश्वराच्या कृपेनें हिंदु आणि मुसलमान या दोघा-तील राष्ट्रवादी लोकांत लवकरच राज्यघटनेच्या मुख्य मुद्यावर एकमत होईल आणि आम्ही तिचा मसुदा तयार करूं.

जनतेचे मत

अध्यक्ष महाशय, मला सभागृहाचा जास्त वेळ घ्यावयाचा नाही, फक्त एक-दोन गोष्टी सांगावयाच्या आहेत. एका माननीय सदस्यानी जनतेच्या मताच्या जबरदस्तीचा माझे सन्माननीय मित्र श्री. जयकर याच्या बाबतीत उल्लेख केला. परंतु अध्यक्ष महाशय, सरकारच्या जबरदस्तीच्या मानाने जनमताची

आम्हाला जे वाटते ते सर्व त्याने स्पष्ट होत नाही ज्या गोष्टीचा आमच्यावर फार मोठा परिणाम होणार आहे, त्या बाबतीत आमच्याकडे पूर्ण दुर्लक्ष करण्याची, आम्हाला वाजूला सारण्याची तुमची कृति म्हणजे अपमान नाही पण त्यापेक्षाहि अधिक वाईट गोष्ट आहे

अनियंत्रित सत्ता व लोकशाही

अध्यक्ष महाराज, लोकशाहीबद्दल बोलणे निघाले होते समोरील वाजूचे लोक लोकशाहीबद्दल बोलू लागले म्हणजे मला सात राहता येत नाही हे सार पार म्हणजे लोकशाहीचा पूर्ण विरोधाभासच नाही काय ? या सभागृहातील लोकप्रतिनिधींची मते रोज झबलण्यात येतात हे आम्हाला दिसत नाही काय ? अनियंत्रित राजसत्तेने लोकशाहीबद्दल बोलणे म्हणजे एव नाटकेचाच प्रकार असून तो या सभागृहाऐवजी एखाद्या रंगभूमीवरच शोभून दिसेल असे "लॉस्ट डोमिनियम"च्या लेखकाने एके ठिकाणी म्हटले आहे अधिक बोलण्याची माझी इच्छा नाही

मिस मेयो याच्या पुस्तकाचा येथे उल्लेख करण्यात आला त्याचा उल्लेख करण्याची माझी इच्छा नाही ते गलिच्छ पुस्तक मी त्याज्य समजतो

इंग्लंडमधील सर्व पक्षांचे या बाबतीत एकमत आहे असे मि रॅमसे मॅकडोनाल्ड म्हणाल्याचे वारवार सांगण्यात येते होय सर्व दरोडेखोर एवत्र आले आहेत हे आम्हाला माहीत आहे आमच्या मते ते दरोडेखोरच आहेत आम्ही काय करावे अशी त्याची इच्छा आहे ? समजा एखादा डाकू आला आणि सगीन रोखून माझ्या वस्तु भागू लागला तर "होय, माझी मालमत्ता लुटण्याच्या कामी मी तुझ्याशी सहकार्य करतो" असे मी त्याला सांगायचाय काय ? आम्ही तसे करणार नाही १५० वर्षांच्या प्रदीर्घ कान्यात आम्ही तसे केले आहे श्री चतर्जी यांना माझे हें उत्तर आहे ते म्हणतात की, प्रयत्न वरण्याची सवि देण्यास काय

[लाल, बाल, पाल- पंजाब केसरी लाला लजपतराय, लोकमान्य बाळ गंगाधर टिळक आणि विपिनजद पाल- या सत्पुत्रांनी स्पष्ट शब्दात स्वातंत्र्य हा आमचा जन्मसिद्ध हक्क आहे असे इंग्रज सरकारला बजावले देशभर मातृ-भूमीच्या स्वातंत्र्यासाठी बलिदानास सिद्ध झालेले तरुण पुढे सरसावले क्रांतीची प्रचंड लाट उठली त्या लाटेची सरकारला धास्ती बसली १८१८ च्या तिसऱ्या विनिमयाचा (Regulation III of 1818) आधार घेऊन सरकारने लोकाना पकडण्याचे सत्र सुरू केले चौकशीशिवाय पुष्कळाना डावून ठेवण्यात आले, कित्येकांना हद्दपार करण्यात आले, कित्येकांच्या बाबतीत न्यायालयीन चौकशीचा नुसता देवावा करण्यात आला

बंगालमध्ये ही झळ अधिक जोरात लागली एव बटव्हूम बाढन सरकारने कित्येकांना केवळ सशयावरून स्थानबद्ध केले परदेशात असलेल्या रास बिहारी घोष, सुधींद्र बोस, अश्विनीकुमार दत्त, कृष्णकुमार मिश्र यांना स्वदेशात परतण्याचा परवाना नाकारण्यात आला सुभाषचंद्र बोस यांना अटक करण्यात आली बुजलेले जनावर जसे समोर दिसेल त्याला ठोकर मारते, तशी सरकारची अवस्था झाली

या सर्व परिस्थितीचे प्रतिध्वनि केंद्रीय विधान सभेत उमंगले मोलवी अहमद शफी यानी राजकीय वैद्याची सुटका व्हावी अशा आग्रयाचा ठराव दि २६-१-१९२६ रोजी मांडला तो ठराव असा -

“ही धारा सभा गव्हर्नर जनरल यांना खालीलप्रमाणे शिफारस करत आहे :
 को (अ) ज्यांच्यावर कोणताही हिंसात्मक कृत्याचा आरोप सिद्ध झाला:
 नाही अशा शिक्षा झालेल्या किंवा ज्यांची चौकशी चालू आहे अशा आणि ज्या
 राजकीय स्थानबद्धांच्या बाबतीत न्यायालयीन चौकशी करण्याचा सरकारचा
 विचार नाही अशा सर्वांची बिनशर्त मुक्तता करण्यांत यावी; (ब) या धारा-
 सभेची एक समिति नेमण्यांत यावी व ती शिफारस करील अशा शिक्षा झालेल्या
 किंवा ज्यांची चौकशी चालू असेल अशा सर्व राजबंद्यांना सोडण्यांत यावे;
 आणि (क) जे देशाबाहेर राहून भारतीय स्वातंत्र्यासाठी प्रयत्न करीत आहेत
 पण ज्यांच्या बाबतीत ते क्रांतिकारक चळवळीशी संबंध ठेवत आहेत असा
 संशय आहे अशा सर्व ‘हद्दपार’ लोकांना त्यांचा मानभंग न होतां स्वदेशांत परत
 येण्याची मुभा द्यावी, मग त्याबाबतीत योग्य त्या अटी सरकारने घातल्या तरी
 चालेल.”

या ठरावाला सन्माननीय सदस्य सी. एस्. रंगा अय्यर, सम्प्रब मजीब बक्ष,
 एन्. के. आचार्य, लाला दुनीचंद, कुमार शंकर रे, एम्. व्ही. अन्वर, बॅ. मह-
 म्मद अली जीना आदींनी पाठिंबा दिला गृहसदस्य सर अलेक्झांडर मुद्दिमन
 यांनी या घडनेला उत्तर दिले

वरील तिन्ही जुलमी प्रकाराचा अनुभव लालाजींनी स्वतःच घेतला होता.
 त्यामुळे त्या विषयावर बोलण्याचा त्यांच्यापेक्षा अधिक अधिकार कोणाचाच
 नव्हता त्या प्रमगीच्या आपल्या भाषणात सरकारच्या विसंगत धोरणावर
 लालाजींनी प्रकाश टाकला आहे

श्री. टी. जी. गोस्वामी यांनी मूळ ठरावाला पुढीलप्रमाणे बुरुस्ती सुचविली:
 “ही धारासभा गव्हर्नर जनरल यांना शिफारस करीत आहे को : (अ) चौकशी-
 शिवाय अटकेंत असलेल्या सर्व राजबंद्यांची ताबडतोब मुटका करण्यांत यावी;

(ब) भारताच्या हिताच्या दृष्टीने अपायकारक अशा क्रांतिकारक किंवा इतर कारवाया ज्यानीं केल्या असतील किंवा त्या केल्याचा ज्याच्या बाबतीत संशय असेल अशा परदेशात हद्दपार केलेल्या लोकांच्या भारतात परत येण्याच्या मार्गां-
तील सर्व अडचणी दूर करण्यात याव्या; आणि (क) ज्याच्या बाबतीत पुरेसा पुरावा आहे असे सरकारला वाटते त्याची या देशातील सामान्य कायद्याप्रमाणे चौकशी करण्यात यावी "

हा दुसस्त ठराव ५३ विरुद्ध ४५ मतानीं समत झाला]

लालार्जीचा अधिकार

या ठरावाला पाठिवा देत असताना मला विश्वास वाटतो की, व्यक्तिशः आलेल्या अनुभवामुळे या विषयावर बालप्याचा माझ्यापेक्षा जास्त अधिकार बोणामहि नसेल बऱ्हाशी या ठरावातील तिन्ही कलमें केव्हाना केव्हा तरी माझ्या बाबतीत लागू करण्यात आली आहेत १९०७ साली १८१८ च्या तिसऱ्या विनिमयानुसार मला देशाबाहेर वारावासात ठेवण्यात आले होते १९२१ साली ज्या गुन्हाकरता मला शिक्षा ठोठावण्यात आली तो गुन्हाच नव्हता असे भारत सरकारने मागाहून जाहीर केले पुन्हा त्याच साली दुसऱ्या गुन्हाकरता मला शिक्षा झाली पण तोही गुन्हा सिद्ध झालेला नव्हता असे सरकारी वकिलानेच सांगितले आणि अमेरिकेहून मला ज्यावेळी स्वदेशी परता-
वयाचे हाने त्यावेळी परवाना नावाखून मला सरकारने हद्दपार केले अशा रीतीने ही तीनही कलमें निरनिराळ्या वेळी माझ्या बाबतीत या ना त्या रीतीने लागू करण्यात आली त्याकडे मी प्रभावाने बघतो

प्रथम १८१८ च्या तिसऱ्या विनिमयाव्याली मला देशाबाहेर ठावण्यात आले त्याबद्दल बोलतो ज्या मश्यावरून ही वारवाई करण्यात आली त्याला बोण-

ताही आधार नव्हता गृहखात्याच्या अधिकृत माननीय सदस्यांनी थोड्याच वेळापूर्वी थी. गोस्वामी यांना छातीठोकपणें सांगितलें की, हा बटहुकूम काढण्यात कलकत्यातील युरोपियन समाज व सरकार यांच्यात कोणत्याही तऱ्हेचे सगनमत झालेलें नव्हते. मीहि तितक्याच छातीठोकपणें सांगतो की, १९०७ साली सैन्याशी संधान बाबत्याच्या माझ्यावर घेण्यात आलेल्या सशयाला तिळमात्रही आधार नव्हता कोणतेही कारण नव्हते आपल्या गुप्त हस्तकानी दिलेल्या बातम्यावरून मला मोकळे ठेवणें धोक्याचे आहे असे सरकारला वाटलें असावें हे मी समजू शकतो परंतु सरकार आणि न्यायालयें चुकणारच नाहीत, असे नाही. सरकारमार्फत अशा तऱ्हेने झालेल्या अन्यायाचे परिमार्जन करण्याकरता अशा बाबतीची मधूनमधून फेरतपासणी कचणे हाच उत्तम उपाय ठरेल सरकारने गुन्ह्यासंबंधी घेतलेले कोणतेही निर्णय जरी ते उच्च न्यायालयानें कायम केले असतील तरीही निराधार व चुकीचे असू शकतील कारण अशा बाबतीत सशयिताना आपल्या वचावाची सधि देण्यात येत नाही

तुहंगाधिकाऱ्यांचें उद्धट वर्तन

राजबंद्यांना देण्यात येणाऱ्या बागणुकीसंबंधी मला काही फारसे सागावयाचे नाही पण तुहंगातील गैरसोयी किंवा कमतरता यापेक्षा तेथील तुहंगाधिकाऱ्यांचा अडदाडपणा व उद्धट वर्तन याचाच अधिक वाईट परिणाम होतो असा अडदाडपणा व उद्धट वर्तन याचा मी स्वतः अनुभव घेतलेला आहे. समाजात ज्यांनी मान्यता मिळवली आहे, विशिष्ट स्थान प्राप्त करून घेतले आहे अशा व्यक्तींनी आपल्या निष्ठेप्रमाणें मातृभूमीसंबंधी आपलें कर्तव्य पार पाडण्याचा प्रयत्न केला कदाचित् त्याचे काही चुकलें असेल परंतु त्याचा प्रामाणिकपणा आणि शुद्ध हेतु याबद्दल त्याचा सन्मानच केला पाहिजे म्हणून अशा व्यक्तींना जे केवळ त्यांच्या योग्यतेप्रमाणें सामान्य सुखसोयीहि पुरविण्याचे नाकार-

तात, एवढेंच नव्हे तर त्याच्याशी अडदाडपणानें वागतात अशा लोकांच्या स्वाधीन करून सरकार क्रांतिकारक चळवळीला पोषक असें वातावरण तयार करत आहे. माझ्या वैयक्तिक प्रकरणाबद्दल मला एवढेंच सागावयाचे आहे.

क्रांतिमय चळवळीबद्दल पुष्कळच गोष्टी आपल्या कानावरून आता गेल्या आहेत. माझ्या मते त्यांपैकी बऱ्याच गोष्टींचा येथें काही संवघ नाही. क्रांति आणि क्रांतिकारक चळवळीमध्ये अनैसर्गिक असे काहीच नाही. 'क्रांति' शब्द ऐकला की पुष्कळांची स्थिति एकादा बुजऱ्या जनावराप्रमाणें होते. माझें तर असें स्पष्ट मत आहे की, क्रांति आणि क्रांतिकारक चळवळीशिवाय या जगान प्रगतिच होणार नाही. क्रांति आणि उत्क्रांति या दोन निरनिराळ्या गोष्टी आहेत असें म्हणणें खुळचटपणाचे आहे. उत्क्रांतिशिवाय क्रांति त्याचप्रमाणें क्रांतिशिवाय उत्क्रांति असूच शकत नाहीत. त्या परस्परावलंबी आहेत. फरक फक्त गतिमध्येच आहे. फक्त याच आधारावर कधी कधी क्रांति मार्ग आणि उत्क्रांति मार्ग यांच्यात भेद मानण्यात येतो. दुसरा कोणताही फरक पूर्णपणें अमरय आहे.

क्रांतिकारक चळवळी

अध्यक्ष महाशय, मला अमे सागावयाचे आहे की, पूर्वीपासून क्रांतिवारक चळवळी या जगात सतत होत आल्या आहेत. आजही त्या चालू आहेत आणि पुढें होत राहतील. माझ्या एका मित्राच्या विधानाची द्रिष्टि करून मी म्हणतो की, या पृथ्वीवरील कितीही नुसकृत आणि पुढारलेला देश घेतला तरी ताहि या क्रांतिवारक चळवळीपासून मुक्त नाही. ग्रेट ब्रिटनमुदा त्यातून सुटले नाही. म्हणून ज्या देशात क्रांतिकारक चळवळी होतात तेथील नागरिक दुष्ट प्रवृत्तीचे आणि असमजस आहेत असें समजून त्या सर्वांना किंवा त्यांच्यापैकी पुष्कळाना शिक्षा करावयास पाहिजे असाच त्याचा अर्थ होत नाही. अर्थात् क्रांतिकारकांनी

ध्येय साध्य करण्याकरता योजलेल्या साधनावहनच अग्रा क्रांतिकारक चळवळीचे स्वरूप ठरविता येईल आणि या बाबतीत जगातील इतर देशातील लोकांहून भारतीय लोक स्वभावाने काही निराळे आहेत असे नाही ग्रेट ब्रिटन व इतर पाश्चात्य देशात वास्तव्य करण्याची मला सवि मिळाली होती त्यावेळी या देशातील जनता इतर देशाच्या मानाने अधिक शीघ्रकोपी व तात्काळ भडकणारी आहे असे मला वाटत नाही वास्तविक असे थोडेच लोक या देशात आहेत अशीच तक्रार हानी मी तर असे म्हणून की, भारतीय लोक त्याचा स्वभाव, परंपरा, मस्वृति आणि इतिहास याचा विचार करता अत्यंत मवाळ आणि सहज ताव्यात ठेवता येण्यासारखे आहेत आणि कायद्याचे पालन ते इतक्या तत्परतेने करतात की, या सर्व गोष्टीबद्दल त्यांना दोष देण्याऐवजी शाबामकीच छाबी लागेल त्यांनी जर क्रांतिकारक चळवळीचा मार्ग स्वीकारला असेल तर त्याचा अर्थ असा होता की, त्यांना आपली गाऱ्हाणी दूर करण्याकरता आणि आपल्या हुक्माचे सरक्षण करण्याकरता क्रांतिकारक मार्ग अवलंबण्यास भाग पाडणाऱ्या सरकारचेच काही तरी भयकर घुसत असावे.

अध्यक्ष महाशय, या बाबतीतही गेली पाच वर्षे या देशात अहिंमेचे वातावरण निर्माण करण्याचा आम्ही प्रयत्न केला आमचा त्या मार्गावर विश्वास असो वा नसो परंतु आमची अशी खात्री झाली होती की, देशाच्या सध्याच्या परिस्थितीत सशस्त्र क्रांतिकारक चळवळ योग्य तर नाहीच पण उलट निश्चितपणे भारकच ठरेल ही गोष्ट खेवडा वेळा आम्ही जाहीर केली आहे तथापि सरकारने सशस्त्र चळवळीचा निपात करण्याचा प्रयत्न करूनही गेल्या २५ वर्षांत कोणत्या ना काणत्या स्वरूपात हिंसेचे अस्तित्व जाणवले असून तिचा बी-मोड झाला नाही माझी अशी खात्री आहे की, सरकारने कितीही वाटे-कोरपणे कायदेशीर बघने आणली आणि बंदीवानाना त्रासदायक वागणूक देव-विली तरीही या चळवळीला कारणीभूत असलेले मूळ प्रश्न सुटल्याशिवाय या

क्रातिवारक चळवळीचा वीमोड होणार नाही हे स्पष्टपणे लक्षात ठेवले पाहिजे व दाचित् तात्पुरती शांतता दिसेल

सन्माननीय गृहसदस्य यांनी बंगाल प्रकरणाविषयी बोलताना सांगितले की, बंगालच्या बटहुकुमाचा इतका परिणाम झाला आहे की, तो अमलात आल्यापासून एवढी घातपाती कृत्ये झाले नाही तसे असेल तर, बटहुकुमाखाली कैद केलेल्या लोकांना सोडून देण्याचे तेंच एक पुरेसे कारण आहे जर त्या बटहुकुमाचा हेतु साध्य झाला आहे आणि तो इतका परिणामकारक आहे तर त्या बटहुकुमाखाली स्थानबद्द केलेल्या सर्वांना सोडून देण्याचे ते एक सबळ कारण आहे परंतु माझ्या सन्माननीय मित्रांना मला सांगावेसे वाटते की, क्रातिवारक चळवळीच्या मुळाशी असलेली कारणे नष्ट झाल्याशिवाय अशा चळवळी नष्ट होतील अशी कल्पना त्यांनी बळगट घेतली आहे मुख्य गोष्ट अशी आहे की, या देशातील जनतेची राजकीय हक्कांची मागणी बारवार बर्पानुवर्पे होऊ नयेत आहेत या जगात स्वातंत्र्यावरता लढा कोणत्या ना कोणत्या मार्गाने मतत चालत आलेला आहे बट्ट सोसण्याची लोकांची तयारी असल्याशिवाय प्रगति होऊ शकत नाही मरवा-रने त्याला विरोध करावा हें साहजिकच आहे

राजकीय गुन्हाचा उद्देश

आताच माझ्या मित्रांनी राजकीय गुन्हाची व्याख्या सांगितली आहे दुसऱ्या विश्वकोशातून अशी व्याख्या वाढून शबेन त्या व्याख्येप्रमाणे राजकीय गुन्हाचा उद्देश हा सर्वात महत्त्वाचा समजण्यात आलेला असून त्यावरूनच गुन्हाचे स्वरूप, गुन्हागारास द्यावयाची शिक्षा आणि बागणूक ही ठरवावी लागतील कोणत्याही राजकीय गुन्हात या तीन गोष्टींचा विचार अत्यावश्यक आहे फक्त तांत्रिक दृष्ट्या गुन्हाचा विचार करून चालणार नाही तर गुन्हा सिद्ध झाल्यावर शिक्षा कोणती द्यावयाची व बागणूक कशा तऱ्हेची द्यावयाची

हे त्या उद्देशावरून ठरवावे लागेल. आवश्यक तर आणखी पुष्कळ आधार देऊन मी असे दाखवू शकेन की, राजकीय मुद्द्यांत उद्देश हा फार महत्त्वाचा समजला पाहिजे. या बाबतीत मी त्यांच्याशी सहमत होऊ शकत नाही.

ब्रिटिश पद्धतीने न्याय द्या

वस्तुस्थिति अशी आहे की, ब्रिटिश पद्धति अनुसरणारे देश आणि रशियन किंवा ऑस्ट्रियन पद्धति अंगिकारणारे देश यामध्ये स्पष्ट फरक आहे. आम्ही या सरकारला हेंच मागत आहोंत की, ते ब्रिटिश असल्यामुळे त्यांनी ब्रिटिश पद्धति आणि स्वातंत्र्याची ब्रिटिश परंपरा याच येथे चालू ठेवाव्यात. ऑस्ट्रियन किंवा झारशाही पद्धति येथे लागू करू नयेत. त्या दोन्हीतील फरक मी स्पष्ट करून सांगतो. इंग्लंड व भारत यांना लागू करण्यात आलेल्या कायद्यांतील शब्दयोजना आणि तांत्रिक गोष्टी सारख्या असल्या तरी कायदा लागू करण्याची पद्धत दोन्ही ठिकाणी अगदी निरनिराळी आहे. इंग्लंड क्रांतिकारक चळवळीपासून मुक्त आहे असे कोणी म्हणू शकेल असे मला वाटत नाही. सध्याच इंग्लंडमध्ये अशी एक चळवळ सुरू आहे. पण मी असे विचारतो की, तेथील सरकार ज्याप्रमाणे भारतातील लोकांना वागविते त्याच प्रमाणे ते इंग्लिश क्रांतिकारकांना वागविते काय ? कदापिही नाही. त्या दोन्हीत फारच मोठी तफावत आहे. कारण या देशातील जनता जे सहन करत आहे ते तेथील लोक सहन करणार नाहीत. ते स्वतंत्र आहेत. क्रांतिकारकांचा मार्ग ज्यांना पसंत नाही असे लोकही तेथे ज्यावेळी विचारस्वातंत्र्यावर घाला घालण्याचा प्रयत्न करण्यात येतो त्यावेळी अशा गोष्टींना कडकडून विरोध करून विचारस्वातंत्र्याचे रक्षण करतात. कम्युनिस्ट तत्त्वज्ञान किंवा त्याचा प्रसार करणारे लोक याच्याबद्दल ज्यांना सहानुभूति वाटत नाही अशा मजूर सरकारनेही ज्यावेळी कम्युनिस्ट पुढाऱ्यांना अटक झाली त्यावेळी सरकारच्या कृतीचा निषेध केला. लोकमत आपल्या बाजूचे आहे अशी त्यांची खात्री होती.

माझ्या मते ही गोष्ट सत्य आहे कारण ब्रिटिश स्वभावात जर कोणती गोष्ट प्रकर्षाने दिसून येत असेल तर ती म्हणजे मतस्वातंत्र्याचे आणि विचारस्वातंत्र्याचे प्रेम ही होय. आचारस्वातंत्र्याच्या बाबतीत सरकारला वायद्याप्रमाणे योजना करावी लागते परंतु मत आणि विचारस्वातंत्र्य याचे बाळकडूनच इंग्लिश माणसाला मिळालेले असते म्हणूनच स्वाभाविकतः असे स्वातंत्र्य दडपण्यास ब्रिटिश जनता विरोध करते परंतु देशाबाहेर मात्र त्यांना असे वाटत असावे की, ब्रिटिश परंपरा साम्राज्याचे संरक्षण करू शकणार नाहीत म्हणून साम्राज्यरक्षणाकरिता ब्रिटिश पद्धतीत न वसणान्या मार्गांचा अवलंब त्यांना करावा लागतो. आमचे त्यांना एवढेच मागणे आहे की, ब्रिटिश साम्राज्याशी आमचा मलोखा राहावा, आणि आमचे त्यांना राज्यकारभारात सहकार्य मिळावे अशी त्यांची मनःपूर्वक इच्छा असेल तर तिचे प्रतीक म्हणून त्यांनी या देशातील राजकीय गुन्ह्यांकरिता वागणूक देताना ब्रिटिश न्यायपद्धति लागू करावी म्हणून ज्या ज्या वेळी सरकार व सरकारचे प्रतिनिधी सहकार्याची हाक देतात त्या त्या वेळी असे सहकार्य देण्यामध्ये असलेल्या अडचणी सरकारला दाखवून देण्याकरिता या सभागृहात अशा तऱ्हेचे ठराव आणणे अगदी योग्यच आहे असे मला वाटते. या ठरावात नमूद केलेल्या गोष्टींचा ज्या ज्या वेळी सरकारकडून संपूर्ण सहकार्याचे आवाहन करण्यात येईल त्या त्या वेळी टाचण म्हणून उपयोग होईल.

जोपर्यंत लोकाना चौकशी केल्याशिवाय डावून ठेवून कुत्र्यासारखी वागणूक देण्यात येत आहे, जोपर्यंत सुभाषचंद्र बोस यांच्यासारख्या सुशिक्षित आणि मुमस्तृत अशा मोठमोठ्या व्यक्तींनाही तशीच वागणूक देण्यात येत आहे, तोपर्यंत राष्ट्रीय पक्ष संपूर्णपणे सहकार्य करील अशी अपेक्षा सरकारने बाळगू नये. सगळ्यांना निवारक चळवळ आम्हाला मान्य नाही, असे आम्ही अत्यंत प्रामाणिकपणे कोणताही आडपडदा न ठेवता सांगत आहोत. सरकारशी पूर्वापेक्षा अधिक सहकार्य करता येईल असे वातावरण निर्माण व्हावे अशी आमची इच्छा आहे. परंतु असे

वातावरण निर्माण होण्याकरता राजकीय कैद्यांना देण्यात येणाऱ्या वागणुकीत आणि अशा गुन्हाकडे बघण्याच्या दृष्टिकोणात फरक होणे आवश्यक आहे त्यामध्ये आमूलाग्र आणि महत्वाचा बदल झाला पाहिजे कोणताही हेतवारोप न करताही मी हणेन की, वातावरणातच असा बदल झाल्याखेरीज सहकार्या-बद्दल हे सर्व बोलणें वेवळ मुत्सद्दीपणाचे आहे तें प्रामाणिकपणाचे नाही या राजकीय बघाच्या आणि हद्दपार केलेल्या लोकांच्या बाबतीत आम्ही केलेली विनंति मान्य करून सरकारने आपल्या हेतूचा प्रामाणिकपणा सिद्ध करावा अशी आमची इच्छा आहे

सरकारला हा ठराव पूर्णपणें मान्य करता येणार नाही हें मी समजू शकतो त्यांना सर्व राबद्यांना सोडणें शक्य होणार नाही परंतु लोकप्रतिनिधींशी चर्चा करून आपले खरेखुर हृदयपरिवर्तन झाल्याचे दाखविण्याची सरकारला ही एक संधि मिळालेली आहे माझी अशी मागणी आहे की, ज्या लोकांना चौकशी-शिवाय अडकवून ठेवण्यात आले आहे, आरोपाशिवाय बंद करण्यात आले आहे त्यांना एक तर ताबडतोब सोडून द्यावे किंवा त्यांची चौकशी तरी करावी ही पद्धत ब्रिटिशाना शोभण्यासारखी नाही २० व्या शतकात कोणत्याही सरकारने अशा पद्धतीचे समर्थन करणें म्हणजे १५०-२०० वर्षांच्या ब्रिटिश अमलानंतरही भारतात स्वातंत्र्याच्या दिशेने किंवा मानव स्वभाव उकलण्याच्या दृष्टीने कोणतीही प्रगति झाली नाही असे मान्य करण्यासारखे आहे

दयेची याचना नाही

मला येथें हे स्पष्टच सांगितले पाहिजे की, आम्ही दयेची याचना करीत नाही आम्हाला दया किंवा सार्वत्रिक माफी नको या ठरावाच्या रूपानें आम्हाला सरकारच्या असे निदर्शनास आणावयाचे आहे की, त्यांना आपला प्रामाणिकपणा सिद्ध करण्याची ही एक संधि आहे सरकारपुढे आपले मागणें

माडीत असताना आम्ही असे दाखवून देत आहोत की, त्याच्या हेतूचा आणि सहकार्याच्या हाकेतील प्रामाणिकपणा सिद्ध करण्याचा हा एक सर्वानसोपा मार्ग आहे अशी दयेची आणि सार्वत्रिक माफीची याचना आम्ही जर केली तर ज्यानी आपल्या सदसद्विवेक बुद्धीप्रमाणे आपले कर्तव्य बजावीत असताना वारावासातील कष्टाचीहि तमा वाढगली नाही अशा व्यक्तीचा घोर अपमान केल्यासारखेच होईल तेव्हा त्याच्या वतीने आम्ही अशी मागणी करीत नाही हे पक्के लक्षात ठेवले पाहिजे हा ठराव आणण्यात आमचा इतकाच हेतु आहे की त्या रूपाने आमची आणि या समागृहाची काय मागणी आहे तें सरकारला समजावें व ही जनतेच्या प्रतिनिधीचीच इच्छा आहे हे समजून घेऊन सरकारने तिचा विचार करावा सरकार मोठ्या अभिमानाने सागत असते की, त्यानी या देशाला राज्यघटना दिली आहे त्या घटनेप्रमाणे काही मतदारसंघ ठरविण्यात आले आहेत अशा मतदार सघातून आम्ही निवडून आलो आहोत सरकारसुद्धा हे मान्य करते की, सद्य परिस्थितीत देशातील लोबमत अजमाविण्याचे हेच सर्वोत्तम साधन आहे तेव्हा लोकप्रतिनिधि म्हणून आम्ही आमचे मत येथे माडीत आहोत आणि सरकार पक्षाने त्याची अमलबजावणी करावी असे सागत आहोत हा ठराव आणण्यामार्गे आणि त्याला पाठिंबा देण्यामार्गे आमची हीच भूमिका आहे

चुकीचे न्यायदान

अध्यक्ष महाशय, आता न्यायालयानी ज्याना शिक्षा केली आहे अशा व्यक्तीच्या सबधी असलेल्या ठरावाच्या दुसऱ्या भागाकडे मी वळतो त्या बाबतीतही न्यायालयानी दिलेल्या न्यायासबधी फेरविचार आम्हाला करावयाचा नाही तशी आमची इच्छा नाही परंतु माझ्या स्वतःच्या बाबतीतच मी दाखवून दिल्याप्रमाणे पत्राव प्रांतीय काँग्रेस कमिटीची ती सभा लोकाना भडक-

विषयाकरताच होती असा ग्रह जिल्हा न्यायाधिकारी , न्यायदानाशी संबंधित असलेले इतर सरकारी अधिकारी व खुद्द सरकारनेहि करून घेतला होता ती सभा सोडून जाण्याबद्दल आम्हाला सांगित्यात आले आणि तसे करण्यास आम्ही नकार दिल्यामुळे आमच्यावर खटले भरण्यात आले नंतर या प्रकरणात पंजाब सरकारने वेलेला कायद्याचा अर्थ चुकीचा ठरवून भारत सरकारने आमच्या सर्वांची शिक्षा रद्द ठरविली परंतु प्रत्यक्ष न घडलेल्या अपराधाबद्दल ज्यांना तुरुंगात बंदि सहन करावे लागले अशा निरपराधी धोर व्यक्तीच्या बाबतीत दिलगिरीचा एक शब्दहि सरकारने उच्चारला नाही या चुकीच्या न्यायदाना- बाबत त्यांनी कोठेही दिलगिरी व्यक्त केली नाही. असा निकालामुळे निरपराध व्यक्तींना गैरसोय, मोठा अपमान व खर्च करावा लागला आणि त्यांचे बरेच नुकसान झाले, तरीहि सरकारजवळ दिलगिरीचा एक शब्दहि नव्हता असा चुकीच्या न्यायदानाची आम्हाला या देशात आता मजबूत झाली आहे आता आम्ही असमजस राहिलो नाही हे सरकारने लक्षात घ्यावे अशी आमची इच्छा आहे तसेच पाहिले तर आम्ही केव्हाच असमजस नव्हतो, पण आतापर्यंत आमचा आवाज बाहेर पडत नव्हता आता हा आवाज बाहेर पडू लागला आहे आणि जोपर्यंत तो बाहेर पडत आहे तोपर्यंत आम्ही बोलत राहणारच तशा बोलण्यापामून आम्हास कोणीहि परावृत्त करू शकणार नाही आम्ही आता सरकारला बजावीत आहोत की, जर न्यायदानातील अशा चुका करून दडप- साही करण्याचे सरकारने बंद केले नाही तर या देशातील तरुण पिढी त्राति- कारक मार्गांचा अवलंब केल्याशिवाय राहणार नाही आणि मग मात्र सरकार आम्हाला असे मागू शकणार नाही की, त्रातिकारक मार्ग स्वीकारल्यामुळे त्या लोकाना तहहयात कारावासात ठेवावयास पाहिजे वातावरणात बदल झाला आहे अशी सरकारची साक्षी वेव्हा पटेल ?

राजकीय हेतूने माफी

सार्वत्रिक माफीबद्दल मला थोडे बोलवावेचे आहे सार्वत्रिक माफी दया- वृद्धीने देण्यात येते या गोष्टीवर माझा विस्वास नाही ही माफी राजकीय हेतूने

दिली जाते. ज्यावेळी वातावरण निवळून लोकांना आपल्या वाजूने बळविण्यांतच हित आहे असे सरकारला वाटते त्याचवेळी अशी माफी देण्यात येते. जोवर जनता अगदी निश्चल असते आणि ती सरकारवर कसलेहि दडपण आणून त्याला पेचांत पाडणार नाही असे सरकारला दिसते तोवर सरकार अशी माफी जाहीर करीत नाही. तेव्हा सार्वत्रिक माफीमागे दयाबुद्धि नसून राजकीय हेतुच असतात. खरे म्हणजे कोणत्याहि सरकारला दयाबुद्धि दाखविणे शक्यच नसते. कोणत्याहि सरकारला तें जमणार नाही. सरकार आपल्या हितरक्षणासाठी व राजकीय उद्दिष्ट साध्य करण्यासाठी क्षटत असते. म्हणून न्यायालयाच्या निकालाची फेरतपासणी व्हावी अशी आमची मागणीच नाही. झालेल्या शिक्षाचाहि फेरविचार व्हावा असे आमचे म्हणणें नाही. आमचे फक्त एवढेंच म्हणणें आहे की, पंजाबमध्ये लष्करी अंमल सुरू वेल्यामुळे किंवा असहकार आणि अकाली चळवळीत भाग घेणाऱ्या काही जणांच्या बाबतीत घाईघाईने निकाल देण्यात आल्यामुळे लोकांच्या भावना घेतावल्या जाऊन ते चळवळीसाठी उद्युक्त झाले असतील. अशा वातावरणांत जरी काही शिक्षा योग्य वाटल्या असल्या तरी सध्याच्या राजकीय परिस्थितीत सरकारने त्या शिक्षांचा फेरविचार करून त्या कैद्यांना सोडून देण्याची वेळ आली आहे असे आम्हाला वाटते. ठरावाच्या दुसऱ्या भागाचा फक्त एवढाच अर्थ आहे. न्यायदान किंवा अमलबजाणी करणारावर आम्हाला कोणतेहि हेतवारोप करावयाचे नाहीत. या विधानसभेचे दोन व सरकारचे दोन अशा प्रतिनिधींनीच त्या लोकांना अधिक काल तुरुंगात ठेवावें की काय तें ठरवावें असे आमचे मागणें आहे.

परवाना नाकारून हद्दपारी

आता मी तिसऱ्या मुद्याकडे वळतो. सन्माननीय गृहसदस्यांनी सांगितलें की, कायद्याप्रमाणें सध्या देशाबाहेर असणारायकी, कोणासही हद्दपार वेलें

आहे असे म्हणता येणार नाही काळ्या पाण्याची शिक्षा झालेल्याशिवाय इतरांना या देशातील कायद्याप्रमाणे हद्दपार केलेले असे म्हणता येत नाही हे खरे आहे परंतु लोकांना हद्दपार करण्याचे अनेकविध मार्ग आहेत उदाहरणार्थ स्वित्झर्लंड, जर्मनी, तुर्कस्तान किंवा अमेरिकेत असलेल्या माण-साला जर तुम्ही देशात परत येण्याचा परवाना देण्याचे नाकारले तर काळ्या-पाण्याची शिक्षा जाहीर न करताच तुम्ही त्याला हद्दपार करीत असता, या लोकाना येथे येण्याची परवानगी देऊन नंतर जर त्याची चौकशी केली तर त्याला काही तरी अर्थ राहील पण परवाना नाकारून तुम्ही त्यांना देशात येण्याचा मार्ग बंद करून टाकता आणि घर सांगता की, भारतातील कायद्या-प्रमाणे त्यांना हद्दपार केले आहे असे म्हणता येत नाही ही गोष्ट योग्य आहे असे वाटत नाही

परदेशांतून परतण्याचे परवाने

माझ्या बाबतीत सांगावयाचे तर मला काही सरकारने हद्दपार केले नव्हते, पण सरकारने परवाना नाकारल्यामुळे ज्यावेळी भारतात परत येणे मला अशक्य झाले त्यावेळी मी हद्दपारच झाला मला कॉन्स्टेंटिनोपल येथे २०-२१ वर्षांचे दोन मुसलमान तहण भेटले हिजरत चळवळीच्या वेळी ते देशाबाहेर पडले होते त्यांनी माझ्याबद्दल गाव्हाणे गाइले की, त्यांना नोकरी न मिळाल्यामुळे उपजीविके काहीच साधन नव्हते आणि त्यामुळे त्यांची परिस्थिति अत्यंत बिघड झाली होती माझ्या सल्ल्यावरून त्यांनी तेथल्या बकिलातीबद्दल पर-वान्याकरता अज वेला पण त्यांना परवाने मिळावे नाहीत त्याच्यापैकी एका-बडून अज घेऊन मी तो तेथल्या कामगार विभागाच्या प्रमुखाकडे पाठवला त्या गोष्टीला एक वर्ष झाले तरी त्या बाबतीत मला किंवा त्या अजदाराला काहीच उत्तर मिळाले नाही

(अध्यक्ष नभागदानी आपले भाषण आता लवकर आटपावे)

(सरअलेक्झांडर मुद्दिमन (गृहसदस्य) . सभासदानी ते प्रकरण माझ्याकडे पाठवले तरमी त्यात चौकशी करीन असे मी त्यांना सांगू इच्छितो)

आमारी आहे हें मी एक उदाहरण म्हणून सांगितले मी लवकरच आटपतो अशीच आणखी प्रकरणे आहेत पण मी आता ती सांगत नाही जपान, जर्मनी, अमेरिका आणि आणखी इतर देशात भारतीय लोक गेले असून त्याची परिस्थिति अत्यंत बिबट झाली आहे अर्थात् त्यांच्यापैकी पुष्कळजण सरकारला येथे नको असतील, काही जण तितकेसे नासदायक वाटत नसतील, तर आणखी बाहोचा कोणताच दोष नसेल अशा लोकानी जर परवाने मागितले तर ते त्यांना देणें हेंच योग्य ठरेल मग ते देताना भारतात परत आल्यावर त्यांच्यावर खटले भरले जाणार नाहीत अशी खात्री देता येत नाही अशी जाणीव त्यांना दिली तरी हरकत नाही अध्यक्ष महाशय, मला असे सांगावेसे वाटते की, बऱ्याच वेळा कर्तव्य भावनेने किंवा आपल्या ध्येयाच्या सात्विकपणाच्या अतिरेकी कल्पना बाळगल्यामुळे भारावून जाऊन तरण लोक बाही कृत्ये करून जातात आणि त्याबद्दल त्यांना नंतर पश्चात्ताप होतो अशांना त्यांचे आयुष्य नव्याने सुरू करण्याची संधि देऊन त्यांचे जीवन शक्य तितके सुसह्य केले पाहिजे. त्यांच्या येथील नातेवाईकांचीहि ते परत यावेत अशी इच्छा आहे त्यांच्या विरहामुळे नातेवाईकांना दुःख होत असते आणि ते स्वतः तर दुःखी आहेतच पुष्कळ जणांची चौकशीला तोंड देण्याची तयारी आहे मग येथे येऊन न्यायालयाकडून त्यांच्या नशिवाची परीक्षा घ्याण्याची संधि त्यांना का दिली जात नाही ? जर्मनीतून नुकत्याच परत आलेल्या एका बंगाली गृहस्थाच्या यावतीत घेतलेल्या निर्णयाप्रमाणें सरकार वदाचित् त्यांच्यावर खटले भरू नयेत असेही ठरवील निदान परतण्याचे परवाने देण्याच्या बाबतीत तरी या हद्दपार केलेल्या लोकांना हल्लीपेक्षा अधिक सौम्यतेने वागविलें पाहिजे मला अजून पुष्कळ बोलावयाचे होते पण वेळ संपल्यामुळे मी सभागृहाला ताटवळत ठेवत नाही.

बंगालमधील राजकीय कैद्यांच्या बाबती-
तील कायदा रद्द करण्याबद्दल विधेयक

[क्रांतिकारक चळवळीची दहशत घेऊन ब्रिटिश सरकारने साप म्हणून भुई धोपटण्याचा प्रकार सुरू केला. १८१८ च्या कुप्रसिद्ध तिसऱ्या विनियमाचा (Regulation III of 1818) आधार घेऊन सरकारने दडपशाही सुरू केली. हा कामदा रद्द करण्याबाबत केंद्रीय विधानसभेत वारवार मागणी होऊ लागली. अशीच मागणी करणारे एक विधेयक श्री. अमरनाथ दत्त यांनी १२ फेब्रुवारी १९२६ रोजी मांडले. त्याला श्री. के. सी. नियोगी, त्रिपिनचंद्र पाल, मौलवी मुहंमद याकूब, सी. एस. रंगा अय्यर, लाला लजपतराय आदींनी पाठिंबा दिला.

सरकारच्या वतीने बंगालमधील अधिकृत सदस्य जे. टी. डोनोव्हॅन आणि गृहसदस्य सर अलेक्झांडर मुद्दिमन यांनी या विधेयकाला विरोध केला. जे. टी. डोनोव्हॅन हे आयरिश गृहस्थ होते.

लालाजी स्वतः कसलेले बकील होते. शिक्षा ठरविताना गुन्ह्याचा उद्देश लक्षात घेतला पाहिजे या जगात न्यायदानाबाबत सर्वमान्य असलेल्या तत्वा-वर त्यांनी आपल्या भाषणात भर दिला. उत्कृष्ट बकिलाचे सर्व गुण या भाषणात आपणास दिमून येतील.]

अध्यक्ष महाशय, बंगाल सरकारचे प्रतिनिधी असलेल्या सन्माननीय सदस्याचे (जे. टी. डोनोव्हॅन) त्याच्या प्रभावी भाषणाबद्दल मी अत्यंत आनंदाने अभिनंदन करतो. भाषायैली आणि बोलण्याची ढब या दृष्टीने ते एक उत्कृष्ट भाषण झाले शिवाय आयरिश लोकांचे वक्तृत्व ज्या गुणामुळे जय-प्रसिद्ध झाले आहे त्या विनोदबुद्धीनेही त्याचे भाषण पुरेपूर भरले होते. परंतु तर्कशुद्धता आणि अर्थपूर्णता याचा मात्र त्यात पूर्ण अभाव होता. नेमके याच गुणामुळे कोणतेही भाषण थोष्टे ठरते मी निरनिराळ्या देशात आयरिश लोकांची भाषणे ऐकली आहेत कायदेमंडळातून आणि इतर अमोघ वक्तृत्वाबद्दल त्याची ख्याती आहे. परंतु त्याच्यात एक दोष आहे. ब्रिटिशांच्या नोकरीत निरताच ते आपले कौशल्य त्याच्या सेवेला वाहतात. तसे अतःकरणाचे ते फार चांगले आहेत परंतु सभोवारच्या निराळ्या परिस्थितीमुळे त्याची मनोवृत्ती पूर्णपणे बदलून जाते. अशा मनोवृत्तीच्या अधिकाऱ्यामुळे सरकार वाही वेळा अडचणीत सापडत असेल हे मी चांगले समजू शकतो. या सभागृहातील आमच्या बाजूच्या लोकांचा उद्देश कायदे आणि वायबलात सांगितलेल्या दहा आज्ञा मोडण्याचा आहे इथपासून माझ्या सन्माननीय मित्रांनी आपल्या भाषणाची सुरुवात केली अध्यक्ष महाशय, या सभागृहातीलच नव्हे तर या देशातील लोकांचा त्या दहा आज्ञांशी वाहीही संवध नाही. आमच्यापैकी बहुसंख्य लोकाना त्याबद्दल विशेष आस्था नाही.

(एक सदस्य—नक्कीच.)

(दुसरे सदस्य—लज्जास्पद.)

त्यात लाज वाटण्याचे काहीच कारण नाही. उलट आम्ही अभिमानाने सांगू शकतो की त्या आज्ञा लिहिल्या जाण्याच्या कितीतरी अगोदर त्यांचे सार आम्ही आत्मसात् केले होते. तेव्हा आशा आज्ञा लिहून ठेवण्याची आवश्यकता आम्हाला कधीच भासली नाही. परंतु तशी गरज दुसऱ्या बाजूच्या मित्रांच्या बाय-

वाच्या वावतीत वाटली आणि म्हणून त्याच्यावरता त्या आज्ञा लिहून ठेव-
ण्यात आल्या त्याच्याकरिता त्या आज्ञा लिहिल्या जाण्याच्या फार पूर्वी आमच्या
देशात त्याचे पालन होत होते केवळ कायद्यातच नव्हे तर व्यवहारात त्या
त्याच्या अगोदरच आम्ही उतरविल्या होत्या

तेव्हा अशा आज्ञा लिहून ठेवण्याची आम्हाला कधीच गरज भासली नाही
आणि आताही तशी गरज नाही बायदे मोडण्याचाही आमचा उद्देश नाही
कारण प्राप्त परिस्थितीत आम्हाला कामदे करण्याचे किंवा ते मोडण्याचे सामर्थ्य
नाही. येथील जनतेच्या भावना माडण्याचे फक्त आमच्या हातात आहे आणि
कोणी कितीही अडचणी आणल्या तरी ते कार्य आम्हाला निष्ठेने केले पाहिजे
म्हणून सन्माननीय सभासदांच्या भाषणातील त्या भागाकडे दुर्लक्ष करणेच
माझ्या मते योग्य ठरेल

सरकारी नोकरीमुळे मतेवृत्तीत बदल

नंतर माझ्या विद्वान मित्रांनी ज्याच्या पायाशी बसून आमच्यापैकी पुष्क-
ळांनी आपले राजकारणातील धडे गिरविले अशा बंगालचे प्रतिनिधि असलेल्या
कै. सर सुरेंद्रनाथ बानर्जी याचा उल्लेख केला अध्यक्ष महाशय, १९०५,
१९०७ आणि १९०९ साली ज्यावेळी बंगालमध्ये ८ जणाना हद्दपार करण्यात
आले, त्यावेळी सर सुरेंद्रनाथ बानर्जी बंगालचे प्रतिनिधी होते, हे मी मान्य
करतो १९०७ साली आणि पुन्हा १९०९ साली ज्यावेळी त्यांनी शक्य तितक्या
कडक भाषेत या हद्दपारीचा धिक्कार केला, त्यावेळी ते बंगाली जनतेच्या भाव-
नाचे खरे प्रतिनिधी होते त्याच्या आचरणासबधी टीकेचा एक शब्दही मी
कधी बोलणार नाही पण परिस्थिति बदलली म्हणजे मतामध्येही फरक पडतो
आणि असा फरक कधी कधी खेदजनक वाटतो लोकप्रतिनिधी म्हणून ज्या
गोष्टीचा सर सुरेंद्रनाथ बानर्जी यांनी धिक्कार केला, त्याच गोष्टी पुढे सरकारी

नोकर म्हणून त्यांना अमलात आणाव्या लागल्या त्याच्या मतात जो फरक पडला त्याचे कारण म्हणजे सरकारी नोकरी हे होते सरकारी नोकरीत शिरल्यावर लोकांचा आवाज उठविण्याचे कार्य त्यांच्याकडून होत नव्हते हीच गोष्ट त्याच्या निवडणुकीत झालेल्या पराभवाने सिद्ध झाली असे मी म्हटल्यास त्याच्यावर मी अनुचित टीका करीत आहे असे म्हणता येणार नाही त्यावेळी बंगालच्या जनतेचा आवाज उठविण्याचे खरे काम सुरेन्द्रनाथ बानर्जी करीत नव्हते, तर १८१८ चा तिसरा विनियम (Regulation) आणि बंगालमध्ये वाढण्यात आलेला वट हुकूम याचा ज्यानी तीव्र शब्दात धि वार वेला असे दुसरेच एक बंगाली थोर पुरुष ते कार्य करीत होते अध्यक्ष महाशय, फक्त सरकारी नोकर सोडून १८१८ चा तिसरा विनियम किंवा तो वटहुकूम यांना पाठिंबा देणाऱ्या सामान्य किंवा प्रतिष्ठित व्यक्ती मला तरी अजून कोणी आढळल्या नाहीत

अध्यक्ष महाशय १८१८ चा तिसरा विनियम सबध भारताला, निदान संपूर्ण उत्तर भारताला लागू असून बंगालमध्ये असलेली परिस्थितीच सर्व देशभर आहे असा सन्माननीय सभासदांच्या बोलण्याचा आशय दिला तो सर्व भारताला लागू आहेच पण उत्तर भारताला तर तो नक्कीच लागू आहे असे मला वाटते त्या विनियमाबद्दल बंगालखेरीज देशाच्या इतर भागातील लोकांनाही काही सांगावयाचे असले पाहिजे म्हणून बंगालमधील परिस्थितीच्या माहितीनुसार त्यांनी मांडलेल्या मतावरून कायद्यात हा विनियम कायम ठेवावा असे म्हणणे समुचित नाही बंगालमधील विशिष्ट परिस्थितीनुरूप सरकारला तेथे एक वटहुकूम काढावा लागला आहे या क्षणी आपणाला त्याचा विचार करावयाचा नाही आपल्याला फक्त १८१८ च्या तिसऱ्या विनियमाचा विचार करावयाचा आहे बंगालविषयीच्या आपल्या प्रेमाच्या मर्यात माझ्या सन्माननीय मित्रांना युरोप आणि अमेरिकेच्या इतिहासाचा आणि सस्कृतीचा विसर पडलेला दिसतो ही गोष्ट थोडी चमत्कारिक आहे त्याचे असे म्हणणे आहे की,

सुसंस्कृत अथवा मागासलेले असे कोणतेही सरकार असले तरी राज्यकारभाराच्या आवश्यकतेनुसार त्यांना अशा तऱ्हेचे कायदे करणे भाग पडते. माझ्या मित्रांचे हे विधान थोडे साहसाचेच आहे. मला तर असे वाटते की, अशा तऱ्हेच्या कायद्याची आवश्यकता न भासणे हीच सरकारच्या सुसंस्कृतपणाची आणि आपल्या प्रजेवर असलेल्या नैतिक आणि न्याय्य अधिकाराची सर्वात मोठी वसोटी आहे.

न्यायालयीन चौकशीचा हक्क

मी माझ्या मित्रांना असे आव्हान देतो की, लोकांच्या न्यायालयीन चौकशीच्या हक्कावर गदा आणल्यावाचून ज्या ठिकाणी अशा तऱ्हेचा कायदा अस्तित्वात आहे असा एक तरी सुसंस्कृत देश त्यांनी मला दाखवावा. अल्प काळ असा कायदा अस्तित्वात असलेले बाही देश मला माहीत आहेत. परंतु त्या ठिकाणीही लोकांचा न्यायालयीन चौकशीचा हक्क हिरावून घेण्यात आला नव्हता. त्याचप्रमाणे तेथील न्यायालयांनाही कोणत्या परिस्थितीत असे कायदे लागू करावेत त्याबद्दल पूर्ण मुभा होती. सुसंस्कृत देशातही अशातऱ्हेच्या वेळी अशा तऱ्हेचे कायदे समत केले जातात हे मला माहीत आहे. परंतु ज्या ठिकाणी सतत १५० वर्षे अशा तऱ्हेचा कायदा अस्तित्वात असून तो रद्द करण्याचा किंवा सुधारण्याचा जेथे प्रयत्नही केला जात नाही, असा एक तरी देश ते मला दाखवून देतील काय ? मी असे खात्रीपूर्वक सांगतो की, या पृथ्वीच्या पाठीवर असा एवही सुसंस्कृत देश नाही. एकतर या वसोटीप्रमाणे आम्ही इतरापेक्षा अधिक सुसंस्कृत असलो पाहिजे. अथवा माझ्या मित्रांचे समकालीन आणि पूर्वीच्या इतिहासाचे ज्ञान अर्चक नसले पाहिजे. समुक्त सस्थानातील अध्यक्षाचा रून करण्याचे वारंवार प्रयत्न करण्यात येतात याची त्यांना जाणीव नाही काय ? जिचा युरोप आणि अमेरिकेत सर्वत्र प्रसार झाला आहे अशा मिडी-

कार्टिस्ट चळवळीबद्दल त्यांनी कधी ऐकले नाही काय ? क्रानिकारक चळवळी-
पासून मुक्त असा अमेरिकेंत काय किंवा युरोपात काय एकहि देश नाही हे खरे
नव्हे काय ? कोणत्याहि सुसंस्कृत देशात अशा चळवळी दडपण्याचा कधी प्रयत्न
करण्यात आला आहे काय ? अशा तऱ्हेचा प्रयत्न करण्यात आल्याचे एकही
उदाहरण नाही असे माझे म्हणणे आहे अद्यय महाशय, माझ्या परीने मी या
विषयाचा अभ्यास केला आहे आणि त्यामुळे या देशात ज्या तऱ्हेचे दडप-
शाहीचे प्रयत्न करण्यात आले आहेत अशा तऱ्हेची दुसरी उदाहरणे मला
कोठेही आढळली नाहीत या देशात शाततेच्या कालातही १८१८ च्या निसऱ्या
विनियमाच्या अरीस एक असाधारण वटहकुमही काढण्यात आला आहे आणि
त्याच्या सहाय्याने लोकाना न्यायालयीन चौकशीचा हक्क शातता कालातही
नाकारण्यात आला आहे पुढकाळात किंवा अशाततेच्या वेळी अशा तऱ्हेची
उपाययोजना करण्यात आली तरती समजण्यासारखी आहे परंतु अशा तऱ्हेचा
जुलमी बायदा सतत शाततेच्या काळातही या देशात लागू करण्यात येणार
आहे काय ? त्याचा कधी फेरविचार करण्यात येत नाही किंवा तो काही काल
रहित करण्यात येत नाही डेमॉविलिसच्या टागत्या तलवारीप्रमाणे आपल्या
हक्काची मागणी करणाऱ्या लोकाना त्याची सतत भीती दाखविण्यात येत अमते

क्रानिकारक चळवळींचा उगम

सन्माननीय सभासदानी असे विधान केले की, बगालमधील परिस्थितीत
हा बायदा लागू करण्याशिवाय गत्यतर नव्हते एका परिस्थितीच्या दबावामुळे
दुसरी परिस्थिती निर्माण झाली आहे याचा माझ्या मित्राना विसर पडलेला
दिसतो त्याच्या पक्षाच्या जुलमीपणा आणि दडपशाही याच गोष्टी असा क्रानि-
कारक चळवळीच्या मुळाशी असतात, असे लोच म्हणतात त्याच्या मताप्रमाणे
हे जुलूम नसतील, त्यांना यात दडपशाही आहे असे वाटत नसेल पण आम्हाला
मात्र नक्की असे वाटते की मुख्यतः अशा तऱ्हेचे जुलमी बायदे शातता बाळगही

लागू केल्यामुळे क्रातिवारक चळवळी अस्तित्वात येतात या क्रातिवारक चळ-
 वळीच्या मुळाशी आणखीही काही कारणे असतात. त्याचा लोकांच्या जीव-
 नाशी संबंध असतो त्याच्या जीवनातील अशा गोष्टीत फरक करण्याचा सर-
 कारने कधी प्रयत्न केला आहे काय ? स्वतःचे सरकार स्थापन करण्यापूर्वी
 त्याच्या देशालाही अशाच हालअपेष्टातून मार्ग काढावा लागला याचा माझ्या
 मित्राना विसर पडला काय ? ते म्हणतात की, तेथे सरकार स्थापन झाल्या-
 बरोबर त्यालाही १८१८ च्या बंगाल रेग्युलेशन सारखाच कायदा करावा
 लागला परंतु त्याच्या सरकारला तो कायदा चालू ठेवण्याकरता दरबर्षी
 तेथल्या लोकसभेची समती घ्यावी लागते हे मात्र त्यांनी सांगितले नाही तो
 सतत वर्षानुवर्षे चालत राहात नाही परत परत समत करून घेण्याकरता तो
 लोकसभेपुढे आणावा लागतो जे सरकार शक्तता कालातही अशा कायद्याचा
 आधार घेते त्याला माझ्या मते सुसंस्कृत म्हणून घेण्याचा अधिकार नाही ज्या
 देशातील सरकारचा आपल्या सत्तेवरील आणि जनतेवर असलेल्या आपल्या
 नैतिक आणि न्याय्य अधिकारावरील विश्वास दळला आहे तेथेच फक्त हे शक्य
 आहे आपली प्रतिष्ठा राखण्यासाठी आणि घातता व सुव्यवस्था ठेवण्यासाठी
 ज्याला अशा तऱ्हेच्या कायद्याचा आधार घ्यावा लागला असे कोणतेही सामर्थ्य-
 दाली आणि सुसंस्कृत सरकार जगाच्या इतिहासात सापडेल असे मला वाटत
 नाही सरकारच्या दुर्बलतेची ही कबुलीच आहे आणि ती त्याला शोभण्यासारखी
 नाही असे मला वाटते हा कायदा रद्द करावा अशी मागणी करण्यात इंग्लंडचा
 उच्च नावलीविक कायम रहावा असाच आमचा हेतु आहे या देशात असलेल्या
 इंग्रजांचे स्वास्थ्य नाहीसे व्हावे अशी आमची इच्छा नाही भारतात अशा
 तऱ्हेचा कायदा अस्तित्वात असावा आणि तो रद्द किंवा स्थगित करण्याची
 किंचितही इच्छा दर्शविली जाऊ नये ही गोष्ट ग्रेट ब्रिटनच्या दृष्टीने लाछना-
 स्पद आहे असे म्हटल्याबद्दल माझे मित्र मला क्षमा करतील अशी
 आशा करतो

मला वाटते श्री. अमरनाथ दत्त यांनी उल्लेख केला त्यावेळी बाबू अश्विनी-
कुमार दत्त आणि कृष्णकुमार मित्र यांना हद्दपार करण्यात आले होते त्या
हद्दपारीचे खरे कारण सरकारने अगदी नुकतेच जाहीर केले बंगाल सरकारला
मान खाली घालावयाम लागावी अशा तऱ्हेच्या त्याच्या दुर्बलतेची ती एक कबु-
लीच नाही काय ? बाबू अश्विनीकुमार दत्त आणि कृष्णकुमार मित्र यांनी
कोणत्याही क्रांतिकारक चळवळीत भाग घेतला नव्हता इतकेच नव्हे तर अशा
तऱ्हेचा भाग घेतल्याचा त्याच्यावर संशयहि नव्हता परंतु बंगालमध्ये शांतता
आणि सुरक्षितता रहावी म्हणून त्यांना दूर करण्यात आले, अशी कबुली देण्यात
आली हे सर्व कशाकरता करण्यात आले असे विचाराल तर त्यांनी स्वदेशीच्या
चळवळीत पुढाकार घेतला म्हणून, हेंच त्याचे उत्तर त्यांनी कोणताही गुन्हा
केला नव्हता परंतु ब्रिटिश सरकारला स्वदेशी चळवळ हाणून पाडावयाची
होती आणि त्यांना हद्दपार करून दूर सारल्याशिवाय हे शक्य झाले नसते हे
उद्दिष्ट माध्य करण्याकरिताच बंगाल सरकारला १८१८ च्या तिसऱ्या विनि-
यमाचा आधार घ्यावा लागला कोणत्याही सरकारच्या नावलौकिकाला शोभ-
ण्यासारखी ही गोष्ट होती असे मला वाटत नाही कायद्याचा दुरुपयोग तो रद्द
करण्याचे कारण होऊ शकत नाही असे माझ्या मित्रांनी परवा सांगितले त्याला
माझे उत्तर असे आहे की, एकाद्या कायद्याचा अशा रीतीने बारवार दुरुपयोग
होत असेल तर तो कायद्याचा दोषपूर्ण असला पाहिजे आणि तो अयोग्य असल्या-
मुळे त्याचे अस्तित्व संपुष्टात आणले पाहिजे १८१८ च्या तिसऱ्या विनियमा-
सारखा ज्याचा दुरुपयोग करता येणार नाही असेच कायदे फक्त अस्तित्वात
असले पाहिजेत

लंगडी सबब

नेहमीच्या न्यायालयापुढे या क्रांतिकारकांची चौकशी करता येत नाही
कारण अशा चौकशीत साक्षी देणाराचा खून होण्याची भीति असते असे साग-

सशस्त्र उठावात भाग घेतलेल्याचा गुन्हा सिद्ध करण्याकरता पुरावा मिळविण्याच्या बाबतीतही अडचणीचा पाढा सन्माननीय सभासदानी परत-एवढा वाचून दाखवला अशा दडपण आणणाऱ्या कायद्याचा विचार करण्याकरता नेमलेल्या समितीने या सर्व गोष्टीचा पूर्ण विचार केला होता. सरहद्द प्राताशिवाय देशाच्या इतर सर्व भागात हा कायदा रद्द केला पाहिजे असे निःसदिग्ध अनुमान त्या समितीने काढले आहे देशाच्या दुसऱ्या कोणत्याही भागात अशा कायद्याच्या अस्तित्वाची जररी नाही असे त्याचे मत होते म्हणून अध्यक्ष महाशय, येथे येऊन हे सरकार टिक्ण्यामाठी असा कायदा आवश्यक आहे असे म्हणण्याची वेळ आता राहिली आहे असे मला वाटत नाही १७० वर्षांच्या झमलानंतरही या देशातील ब्रिटिश सरकारला आपली न्यायालये आणि शातता व सुव्यवस्था राखण्याच्या बाबतीतील नैतिक प्रतिष्ठा यावर विश्वास ठेवणे धोक्याचे वाटण्याइतके हे सरकार निर्बल झाले आहे काय ? आणि १८१८ च्या तिसऱ्या विनियमाखाली ज्या मूठभर लोकाना वारवार पकडण्यात येते त्याच्यामुळे या देशाची शातता आणि सुव्यवस्था सतत धोक्यात येत असते अने त्यांना म्हणावयाचे आहे काय ?

सत्तेची धुंदी

अध्यक्ष महाशय, निरकुश सत्तेची धुंदी चढल्यामुळेच अशा तऱ्हेचा कायदा सरकारने चालू ठेवला असावा एरवी त्याची मुळीच आवश्यकता नव्हती अमर्याद आणि अनियंत्रित सत्तेचा सतत वापर केल्यामुळे सरकारची मनोवृत्ती अशी बनली की, त्याला असे कायदे करणे भाग पडले ज्या ज्या वेळी आरम-विश्वासपूर्वक न्यायालयात जाणे सरकारला शक्य नसते त्या त्या वेळी ते अशी उपाययोजना करते १९०९ साली केलेल्या हद्दपारीच्या बाबतीत नुकत्याच वाही गोष्टी उजेडात आल्या आहेत त्याचा माझे मित्र श्री. नियोगी आणि

मला वाटते श्री. अमरनाथ दत्त यांनी उल्लेख केला. त्यावेळी बाबू अश्विनो-
कुमार दत्त आणि कृष्णकुमार मिश्र यांना हद्दपार करण्यात आले होते. त्या
हद्दपारीचे नरे कारण सरकारने अगदी नुकतेच जाहीर केले. बंगाल सरकारला
मान खाली घालावयाने लागावी अशा तऱ्हेच्या त्यांच्या दुर्बलतेची ती एक कबु-
लीच नाही काय ? बाबू अश्विनोकुमार दत्त आणि कृष्णकुमार मिश्र यांनी
कोणत्याही क्रांतिकारक चळवळीत भाग घेतला नव्हता. इतकेच नव्हे तर अशा
तऱ्हेचा भाग घेतल्याचा त्यांच्यावर समर्थ नव्हता. परंतु बंगालमध्ये शांतता
आणि सुरक्षितता रहावी म्हणून त्यांना दूर करण्यात आले, अशी कबुली देण्यात
आली. हे सर्व कशाकरतां करण्यात आले असे विचाराल तर त्यांनी स्वदेशीच्या
चळवळीत पुडाकार घेतला म्हणून, हेंच त्याचे उत्तर. त्यांनी कोणताही गुन्हा
केला नव्हता. परंतु ब्रिटिश सरकारला स्वदेशी चळवळ हाणून पाडावयाची
होती. आणि त्यांना हद्दपार करून दूर सारल्याशिवाय हे शक्य झाले नसते हे
उद्दिष्ट साध्य करण्याकरिताच बंगाल सरकारला १८१८ च्या तिसऱ्या विनि-
यमाचा आधार घ्यावा लागला. कोणत्याही सरकारच्या नावलौकिकाला रोभ-
ण्यासारखी ही गोष्ट होती असे मला वाटत नाही. कायद्याचा दुरुपयोग तो रद्द
करण्याचे कारण होऊ शकत नाही असे माझ्या मित्रांनी परवा सांगितले. त्याला
माझे उत्तर असे आहे की, एकाद्या कायद्याचा अशा रीतीने वारंवार दुरुपयोग
होत असेल तर तो कायद्याच दोषपूर्ण असला पाहिजे आणि तो अयोग्य असल्या-
मुळे त्याचे अस्तित्व संपुष्टात आणले पाहिजे. १८१८ च्या तिसऱ्या विनियमा-
सारखा ज्याचा दुरुपयोग करतां येणार नाही असेच कायदे फक्त अस्तित्वात
असले पाहिजेत.

लंगडी सबब

नेहमीच्या न्यायालयापुढे या क्रांतिकारकांची चौकशी करता येत नाही.
कारण अशा चौकशीत साक्षी देणाराचा खून होण्याची भीति असते असे साग-

प्यात आले. पण आपणाला माहीत आहे की ही एक लगडी सवव आहे. असा
 घोका पत्करूनही वटासबधी आरोपाची वगालमध्ये चौकशी चालू आहेच
 त्याशिवाय वगालच्या वटहकुमाखाली लोकांना तुरुगात टाकण्यात येत आहेच
 १८१८च्या तिसऱ्या विनियमान्वये फक्त थोड्याच जणांना मार्गातून दूर कर-
 प्यात आले आहे मग याचा अर्थ असा करावचा काय की, फक्त त्याच्याच
 बाबतीत पुरावा माडणे धोक्याचे आहे आणि इतरांच्या बाबतीत तसे करणे पूर्ण
 सुरक्षितपणाचे होतं व आहे ? अशा विधानात काही तथ्य नाही असे मला वाटते
 १८१८ चा तिसरा विनियम काही जणांच्या बाबतीत लागू करण्याचे कारण
 साक्षीदारांच्या जीविताला धोका आहे हे नमून त्याच्या बाबतीत कोणतेही
 न्यायालय मान्य करील असा पुरावाच नाही हे आहे कायद्याप्रमाणे हे प्रस्थापित
 झाले आहे असे ज्याच्या बाबतीत वारवार सांगण्यात येते असे हे सरकार
 लोकांना त्याच्यावरील आरोपाची यात्किंचितही कल्पना न देता ते बेसावध
 असताना देशाबाहेर नेऊन ठेवते दुसऱ्या काही जणांची ते चौकशी करते पण
 जेव्हा अशा चौकशीतून काही निष्पन्न होत नाही आणि आपल्या या पद्धतीने
 अशा लोकांचे गुन्हे सिद्ध होत नाहीत असे दिसून येते तेव्हा १८१८ चा तिसरा
 विनियम लागू करून त्यांना तुरुगात टाकण्यात येते सुसंस्कृत म्हणवून घेणाऱ्या
 सरकारला हे शोभण्यासारखे आहे काय ? लोकांचे आपल्या विषयीचे प्रेम
 आणि आसक्ति यावर राज्य करण्याचा आपला अधिकार आधारलेला आहे
 असे सांगणाऱ्या या सरकारला हे शोभण्यासारखे नाही आमच्या जागी ते असते
 तर तशाच परिस्थितीत त्यांना काय वाटले असते याची त्यांनी कल्पना करावी
 अशी मी सरकारी पक्षाच्या सन्माननीय सदस्यांना विनंति करतो आणि मगच
 त्यांनी परिस्थितीचे मूल्यमापन करून आमच्या बाबतीत न्याय करावा जे
 तरुण भावनेच्या भरात करू नये अशा काही गोष्टी वरून जातात

(अलेक्झांडर मुद्दिमन—या गोष्टी योग्य आहेत काय ?)

त्या योग्य नाहीत असेच मी सांगत होतो पण त्याच्या दाबतीत तुम्ही बरीत आहात त्याप्रकारे न्याय करणेही योग्य नाही घोर निराशेच्या वातावरणाचा त्याच्या मनावर वाईट परिणाम झाला हे आपण विसरता कामा नये त्याच्या-पैकी पुष्कळ जणाना उपजीविकेचे चांगले साधन मिळविण्यात हरेक प्रकारे प्रयत्न करूनही अपयश आल्यामुळे ते नातिकारक बनले, त्यानंतर त्याची सम-तोल वृत्ती नाहीशी झाली आणि त्यानी अयोग्य मार्गाचा अवलंब केला त्याचे वर्तन योग्य आहे असे मी म्हणत नाही त्यानी त्या मार्गाने जाऊ नये असेच मला वाटते हे योग्य नाही असेच मी त्यांना सांगत आलो आहे पण जरी त्यानी माझा सल्ला ऐकला नाहीतरी त्याच्या दाबतीत इतकी कडक शिक्षा करणे मला उचित वाटत नाही

हिंदु-मुसलमानांचे एकमत

माझ्या मित्रानी दुसऱ्या एका मुद्याचा उल्लेख केला तो सर अबदुर रहिम याच्या भाषणातील मुसलमान लोकांच्या बदलचा होता सर अबदुर रहिम यांनी आपली बाजू मांडीत असताना त्यांना योग्य वाटले असे विधान केले परंतु आपल्या धर्मवाधाच्या देशप्रेमावर ठपका ठेवण्याचा त्याचा उद्देश नव्हता परकीय सत्तेत होणारा घोर अपमान, जुलमी कायद्याची अमलबजावणी ही शल्ये मुसलमान लोकांना खटवत नाहीत या गोष्टीवर माझा विश्वास नाही अध्यक्ष महाशय, अशा तऱ्हेचे विधान हे मुसलमानांच्या देशप्रेमाला काळिमा लावणारे असून या सभागृहातील माझे मुसलमान मित्र ते खोडून काढतील अशी आशा मी करतो सर अबदुर रहिम यांच्या बोलण्याचा तसा उद्देश होता असे मला वाटत नाही आपली बाजू मांडीत असताना त्या बाजूच्या एखाद्या मित्राने अशा तऱ्हेचे विधान करणे म्हणजे घाणेरडे डावपेच खेळण्यासारखेच आहे (असे बोलण्याबद्दल त्यांनी मला क्षमा करावी) दुसऱ्या कोणत्याही

अशी खात्री त्यांनी देऊ नये मुसलमान लोकांचा आपल्या मनावर जास्त ताबा असणेही शक्य आहे, असें असेल तर त्याचे अभिनंदन केलें पाहिजे किंवा ज्या परिस्थितीत सापडल्यामुळें हिंदु तरुणांची तशा तऱ्हेची अपेक्षा मनोवृत्ति बनली त्यापेक्षा मुसलमानांच्या बाबतीत कदाचित् निराळी परिस्थिति असण्याचीही शक्यता आहे परंतु त्याच मार्गानें जाण्यावाचून गत्यतर नाही अशी परिस्थिती निर्माण होण्याची त्यांच्याही बाबतीत वेळ येत आहे ती येऊ नये अशीच माझी इच्छा आहे

रोलट समिति

रोलट समितीच्या अहवालाकडे मी सभागृहाचे लक्ष वेधू इच्छितो वगाल-मधील क्रांतिकारक चळवळीच्या मुळाशी सुशिक्षित वर्गाची बेरोजगारी हीच आहे, असें त्यात म्हटले आहे त्या प्रांतातील मुसलमान एवढ्या मोठ्या प्रमाणावर सुशिक्षित नसल्यामुळें ते या बेरोजगारीच्या तावडीत सापडत नाहीत आणि त्यामुळें ते अशा चळवळीत भाग घेत नाहीत हिंदु लोक अधिक प्रमाणात सुशिक्षित असल्यामुळें ते बेकार राहिले आहेत म्हणूनच तुम्हाला क्रांतिकारक चळवळीत मुसलमानांपेक्षा हिंदु लोक अधिक दिसून येतात अशा तऱ्हेच्या वादा-मुळे या किंवा त्या कोणत्याही वाजूला जास्त बळकटी येते असे मला वाटत नाही

ज्यावेळी सरकारला असाधारण अधिकाराची आवश्यकता भासते असे काही प्रसंग असतात हें मला मान्य आहे, परंतु वर्षानुवर्षे सदा सर्वे काल अशा तऱ्हेच्या अधिकाराचा उपयोग केला जावा अशी या देशातील परिस्थिति आहे या गोष्टीवर माझा विश्वास बसू शकत नाही ज्या कायद्यामुळें असा अधिकार सरकारला मिळाला आहे तो कायदा सतत अस्तित्वात आहेच ह्या गोष्टीशी मी सहमत होऊ शकत नाही परंतु सरकारला असा अधिकार हवाच असेल तर त्यांनी

रीतीने अशा कृत्याला सवोचता येणार नाही. ज्या गोष्टीबाबत हिंदु आणि मुसलमान यांचे पूर्णतया एकमत आहे अशा बाबतीत हा झगडा निर्माण करण्याचा जाणून बुजून केलेला प्रयत्न आहे. या बाबतीत हिंदु आणि मुसलमानांत कोणताही मतभेद नाही अशी माझी खात्री आहे. काही हिंदु आणि मुसलमान आमच्या विरुद्ध मत देत असतील ते नेहमीच तसे करतात, पण अशा वागण्याची कारणे मात्र निराळी आहेत. त्यांना १८१८ चा तिसरा विनियम पसंत आहे असा त्याचा अर्थ नाही. आपल्या विधानावद्दल इतकी खात्री त्यांनी दाढगून घेतली आहे की त्यांना सांगू इच्छितो बंगालमध्ये ज्या मुसलमान सद्गृहस्थाना अटक करण्यात आली होती त्याचे नाव श्री. नियोगी यांनी सांगितले. पंजाबमधील असेच एक प्रकरण मला माहीत आहे ते गृहस्थ एम्. ए. असून त्याचे नाव गुलाम हुसैन असे होते. ज्यावेळी मी लाहोरच्या मध्यवर्ती कारागृहात होतो त्याच वेळी १८१८ च्या तिसऱ्या विनियमाखाली त्यांनाही तेथेच टाकण्यात आले होते. ते तेथे असताना मोठमोठे गुप्त पोलिस अधिकारी वारंवार त्यांना भेटून त्यांच्याशी बोलत असत. नंतर त्याची सुटका करण्यात आली.

कोणत्याही तऱ्हेची चौकशी किंवा गुन्हाचा तपास करण्याकरता हा कायदाखाली कोणालाही स्थानवद्ध करणे समर्थनीय ठरत नाही. ज्यावेळी देशातील शांतता धोक्यात येत असेल किंवा क्षोभ झाला असेल अशाच वेळी तो कायदा लागू करणे समर्थनीय ठरेल. त्या कायदाखाली चौकशी किंवा गुन्हाचा तपास करण्याकरता कोणालाही अटक करता येत नाही. कारण बराच काल तुरुंगात बितपत पडल्यानंतर मग ज्यावेळी अशा लोकांच्या विरुद्ध कोणताही आरोप सिद्ध होण्यासारखा नाही असे तुम्हास आढळून येते त्यावेळी तुम्ही त्यांना सोडून देता. माझ्या मनें माझ्या मित्रांनी मुसलमानांच्या बाबतीत जी विधाने केली ती सर्व तितकीशी बरोबर नाहीत. मुसलमान लोकांची मनोवृत्ति तशीच येथून पुढेही कायम राहील

अशी खात्री त्यांनी देऊ नये मुसलमान लोकांचा आपल्या मनावर जास्त ताबा असणेही शक्य आहे, असें असेल तर त्याचे अभिनंदन केलें पाहिजे किंवा ज्या परिस्थितीत सापडल्यामुळें हिंदु तरुणांची तशा तऱ्हेची अपेक्षा मनोवृत्ति बनली त्यापेक्षा मुसलमानांच्या बाबतीत वदाचित् निरुद्धी परिस्थिति असण्याचीही शक्यता आहे परंतु त्याच मार्गानें जाण्यावाचून गत्यंतर नाही अशी परिस्थिती निर्माण होण्याची त्यांच्याही बाबतीत वेळ येत आहे ती येऊ नये अशीच माझी इच्छा आहे

रोलट समिति

रोलट समितीच्या अहवालाबद्दल मी सभागृहाचे लक्ष वेधू इच्छितो बंगाल-मधील श्रांतिकारक चळवळीच्या मुळाशी सुशिक्षित वर्गाची बेरोजगारी हीच आहे, असें त्यात म्हटले आहे त्या प्रांतातील मुसलमान एवढ्या मोठ्या प्रमाणावर सुशिक्षित नसल्यामुळें ते या बेरोजगारीच्या ताबडीत सापडत नाहीत आणि त्यामुळें ते अशा चळवळीत भाग घेत नाहीत हिंदु लोक अधिक प्रमाणात सुशिक्षित असल्यामुळें ते बेकार राहिले आहेत म्हणूनच तुम्हाला श्रांतिकारक चळवळीत मुसलमानांपेक्षा हिंदु लोक अधिक दिसून येतात अशा तऱ्हेच्या वादा-मुळे या किंवा त्या कोणत्याही वाजूला जास्त वळकटी येते असे मला वाटत नाही

ज्यावेळी सरकारला अमाधारण अधिकाराची आवश्यकता भासते असे काही प्रसंग असतात हें मला मान्य आहे, परंतु वर्णानुवर्ण सदा सर्व काल अशा तऱ्हेच्या अधिकाराचा उपयोग केला जावा अशी या देशातील परिस्थिति आहे या गोष्टी-वर माझा विश्वास बसू शकत नाही ज्या कायद्यामुळें असा अधिकार सरकारला मिळाला आहे तो कायदा सतत अस्तित्वात आहेच ह्या गोष्टीशी मी सहमत होऊ शकत नाही परंतु सरकारला असा अधिकार हवाच असेल तर त्यांनी

त्याप्रमाणे इतर कायदे तरी बदलून घेतले पाहिजेत म्हणजे न्यायालयात जाऊन आम्हाला त्याबद्दल दाद तरी मागता येईल असे केल्यास ते काही अशी समजस-
पणाचे व योग्य होईल परंतु इतर कायदे तुम्ही बदलत नाही पण फौजदारी
गुन्हासंबंधीच्या कायद्याखाली झालेल्या अन्यायाबद्दल मान आम्हाला दाद
मागता येणार नाही अशी परिस्थिति कायम ठेवून तुम्ही या देशातील जनतेला
दोन्ही प्रकारे दुखवीत आहात असे मला वाटते असा काही त्याचा अपराध आहे
असे मला वाटत नाही

माझ्या मित्रानी बंगालची बरीच स्तुति केली त्याची परतफेड म्हणून मीहि
आयरिश लोकाना त्याच्या बुद्धिमत्ता, कार्यक्षमता इत्यादि गुणाबद्दल धन्य-
वाद देऊ शकेन ते अतिशय बुद्धिमान आणि फारच कार्यक्षम आहेत परंतु त्याच्या
ब्रिटिश सरकारवरील किंवा शातता आणि सुव्यवस्थेवरील निष्ठेबद्दल त्याची
मुळीच प्रसिद्धि नाही (हास्य)

(एक सदस्य—हिंदुस्थानातील आयरिश लोकांचा अपवाद सोडून)

होय, माला फक्त हिंदुस्थानच अपवाद आहे कारण येथे ते ब्रिटिशांचे
पगारी नोकर आहेत हा अपवाद अगदी कसोशीने पाळला जातो कारण
काही थार व्यक्ति सांडल्यास ब्रिटिशांच्या नोकरांत असलेल्या सर्व आयरिश
लोकांना असे वाटते की, ज्या हक्काकरिता आयलंडमध्ये त्यांच्या देशवाघवानी
लढा चालविला आहे, ते हक्क शातता आणि सुव्यवस्था राखण्यासाठी भार-
तीय जनतेला नाकारणे हेच योग्य ठरेल

अध्यक्ष महाशय, माझ्या मित्राविषयी मला सहानुभूति वाटते असा
तऱ्हेचे विधान करावे लागत आहे त्याबद्दल मला खेद वाटता परंतु त्यांनी केलेल्या
विलक्षण भाषणामुळेच मी असा अडचणीत पडलो आहे मला ते फार आवडले
परंतु त्यात अर्थ असा काहीच नव्हता आपल्या अमोघ आणि औपरोधिक

वक्तृत्वाचा त्यानी दुसऱ्या अधिक चांगल्या कार्याकरता उपयोग वेला असता तर फार बरे झाले असते.

सभागृहाला अधिक खोळवून टेवण्याची माझी इच्छा नाही पण मला अजून थोडे बोलावयाचे आहे श्री. सी. आर. दास याच्या भाषणाचा येथे उल्लेख केला गेला. त्याच्या भाषणातील त्या भागाकडे मी माझ्या बगालमधील मित्रांचे लक्ष वेधू इच्छितो. माझ्या आठवणीप्रमाणे, बगालमध्ये क्रांतिकारक चळवळ चालू असून ज्याचा तिच्याशी संबंध आहे असे आपल्याला वाटलं त्याची मनोवृत्ती बदलण्याचा आपण प्रयत्न केला ही गोष्ट श्री. दास यांनी मान्य केली आहे, यात संशय नाही. परंतु १८१८ च्या तिसऱ्या विनियमाखाली ज्यांना अटक करण्यात आली त्यांच्यापैकी कुणाचाही क्रांतिकारक चळवळीशी संबंध होता हे त्यांनी कधीही मान्य केले नव्हते.

(जे. टी. डोनोव्हॅन-बगाल विधान परिषदेच्या कामकाजासंबंधीच्या ज्या भागाचा मी उल्लेख केला तो सन्माननीय सभासद वधतील काय ?)

महाशय, मी तो भाग वाचलेला नाही सभासदानी तो भाग वाचून त्याचा विचार करावा अशी मी त्यांना विनंती करतो पण श्री. सी. आर. दास यांनी अशा तऱ्हेचे विधान केले असावे यावर माझा कधीही विश्वास बसणार नाही बगालमध्ये क्रांतिकारक चळवळ असून बटुकुमाखाली ज्यांना अटक करण्यात आली त्यांच्यापैकी काही जणांचा त्या चळवळीशी संबंध होता हे त्यांनी कबूल केले आहे ते योग्यच आहे. याबद्दल त्यांना घन्यवाद द्याव्यास पाहिजेत. परंतु १८१८ च्या तिसऱ्या विनियमाखाली अटक करण्यासारखे काही घडले आहे हे त्यांनी कधीही मान्य केले नव्हते. याच गोष्टीचा येथे संबंध पोहोचतो. आपणाला तो बटुकूम किंवा ती चळवळ याचा विचार करावयाचा नाही, तर तिसऱ्या विनियमाचे अस्तित्व टिबबिण्यासाठी कोणते समर्थन करता येईल ते पाहावयाचे आहे.

(जे टी डोनोव्हॅन -सन्माननीय सभासदाच्या माहितीसाठी मी सानू इच्छितो की, ज्यावेळी श्री दास यांनी ते विधान केले त्यावेळी त्या वटहुकुमाचा प्रश्नच नव्हता तिसऱ्या विनियमाचा दोन महिने वापर करण्यात आला होता)

सन्माननीय सभासदापुढे मी सर्व विषय स्पष्टपणे मांडलेला आहे तिसऱ्या विनियमाखाली ज्यांना अटक करण्यात आली होती, त्याचा क्रांतिकारक चळवळीशी संबंध होता असे विधान श्री सी. आर. दास यांनी केल्याचे माझे मित्र दाखवून देत असतील तर त्याचे बोलून होईपर्यंत थांबण्यास मी तयार आहे

(जे टी डोनोव्हॅन-आज सकाळीच मी ते वाचून दाखविले)

आपण ते परत वाचून दाखवाल काय ? तसे केल्यास त्याबाबतचा निर्णय घेणे मी सभागृहावरच सोडोव्हा माझ्या माहितीप्रमाणे त्या विधानाचा अर्थ असा होत नाही

(जे टी डोनोव्हॅन- आपण ते वाचले नाही)

धंदेवाईक राजकारणी

तिमरा विनियम रद्द केल्यास धंदेवाईक राजकारणी लोकांच्या भाव्यातील वाण काढून घेतल्यासारखेच होईल असेही येथे सांगण्यात आले अध्यक्ष महाशय, या देशात धंदेवाईक राजकारणी लोक नाहीत पुढे कदाचित् ते निर्माण होतील पण अजून तरी ते बाळळत नाहीत निदान आयर्लंड व सयुकन सस्थानात ज्या अर्थाने धंदेवाईक राजकारणी हा शब्दप्रयोग करण्यात येतो त्या अर्थाने असे लोक येथे नाहीत आयर्लंड किंवा सयुकन सस्थाने याच्यावर टीका करण्याचा माझा उद्देश नाही परंतु या बाबतीत मला बरीच माहिती आहे आणि ज्या देशात मोठ्या प्रमाणावर आयरिश लोकांची वस्ती आहे त्याच्याबद्दल अमलेले माझे ज्ञान मला विसरता येत नाही परंतु माझ्या माहितीप्रमाणे भारतात

धंदेवाईक राजकारणी नाहीत माझे चुवत असल्यास तसे दाखवून द्यावे मी म्हणतो की, असे लोक पुढे तयार होतील आमच्यावर 'सुसंस्कृतपणाचे' सत्कार होत आहेत आणि त्या सुसंस्कृतपणाचाही तो एक भाग असू शकेल या सर्व गोष्टी आल्याशिवाय राहाणार नाहीतच ज्या पाश्चिमात्य संस्कृतीचा आम्ही मोठ्या अभिमानाने स्वीकार करीत आहोत त्या संस्कृतीच्या अनुपंगिक अशाच या सर्व गोष्टी आहेत कदाचित् त्या गहाणपणाच्या आहेत किंवा नाहीत याबद्दल सगळ्या अंमेल १८१८ चा तिसरा विनियम रद्द केल्यामुळे जर धंदेवाईक राजकारण्याच्या भात्यातील बाणच काढून घेण्यासारखे होणार असेल तर माझे मित्र तो रद्दच वा करत नाहीत ? तो विनियम रद्द करून अशा प्रकारचे विधान करण्याला त्या लोकाना जागाच राहिली नाही तर त्यामुळे सरकारचा मोठाच कार्यभाग माघेल मग असे लोक आपला वेळ अधिक फायदेशीर कार्यांविडे खर्च करतील आणि त्यामुळे कदाचित् सरकारचा आणि राष्ट्राचाही फायदा होईल

जेवढी अध्यक्ष महाशय, मला सरकारला एव विनती करायची आहे, माझ्या विनतीचा काही परिणाम होण्याची शक्यता आहे असा वाटत नसूनही मी विनवू इच्छितो की, ज्या ज्या वेळी या देशातील शानतेला धोका निर्माण होईल त्या त्या वेळी विधान मंडळाच्या यंत्रणेचा उपयोग त्यांनी अशा तऱ्हेचा वापर करण्याकरता करून घ्यावा हा विनियम त्यांनी मतत अस्तित्वात का ठेवावा आणि खुद्द त्या विनियमात विचारही न केलेल्या गोष्टींकरता त्याचा उपयोग वा करावा ?

अशांतता आणि दडपशाहीचे दृष्टचक्र

अध्यक्ष महाशय, आतापर्यंत मी मुख्यत बंगालमधून हद्दपार केलेल्या लोका-संबंधी बोलत होतो दुसरे असेच लोक अमन्यामुळे माझ्याबद्दल मी परत सांगत नाही परंतु या प्रकरणातील दुसऱ्या एका बाजूबडे मी आपले लक्ष वेधू इच्छितो ज्यांना तुम्ही अटक करता त्याच्या बाबतीत कदाचित् फारसे नुकसान होत

नसेल नि मशय तुम्ही त्याचे सुख हिरावून घेता, आपले आयुष्यातील कर्तव्य वजावण्यापासून तुम्ही त्यांना परावृत्त करता आणि त्यांना दुखवता परंतु त्या-
 वरोबरच त्याचा नावलौकिक होतो ते वीर ठरल्यामुळे तुमच्या हितालाच
 बाधा येते आणि सरकारच्या नावाला कमीपणा येतो अशा तऱ्हेने माततेच
 वातावरण अधिकच बिघडते तुम्हाला बदाचिन् हे पटणार नाही परंतु अशा
 तऱ्हेच्या उपाययोजनेमुळे तुम्ही अशांतता आणि दडपशाही अशा दुष्ट चक्रात
 सतत गुरफटले जाता असे कायदे नष्ट करा जुलमी कायदे रद्द करा आणि
 मग फिरून त्याची आवश्यकता वाटते काय ते पहा ? आणि बाणीच्या परि-
 स्थितीत तसे कायदे करण्याचा अधिकार तुम्हाला नेहमीच असतो तो तुमच्या-
 कडून कुणी हिरावून घेत नाही तुम्ही असे सिद्ध केले आहे काय की तुम्ही जर
 या लोकाना अटक केली नसती तर सर्व देशभर रक्ताचे पूर बाहिले असते
 आणि तुम्हाला या देशाला मुकाबे लागले असते ! येथून पुढे कधीही जर तुम्हाला
 तशी गरज भासली तर शांततारक्षणासाठी तात्पुरत्या स्वरूपाचा अशा तऱ्हेचा
 कायदा तुम्हाला करता येईल त्याकरता लागणारी यंत्रणा तुमच्या हाताशी
 सिद्ध आहेच म्हणून निदान काही काल तरी तो विनियम कायद्यातून काढून
 टाका तुमच्यामध्ये थोडीतरी न्यायबुद्धी शिल्लक आहे, तुम्ही नि पक्षपाती
 आहात, या देशावर जोपर्यंत तुम्हाला राज्य करावयाचे आहे तोपर्यंत (एका
 सदस्यांनी म्हटल्याप्रमाणे येथून शेवटच्या गृह सदस्यांनी चुबगवाळे बाधी-
 पर्यंत) ते ब्रिटिश परंपरेला शोभण्यासारखे करण्याचा तुम्ही प्रयत्न करीत
 आहात, असा विश्वास लोकाना वाटू द्या अध्यक्ष महाशय, या ठरावाला मी
 पाठिंबा देत आहे

बंगालमधील स्थानबध्दांची सुटका

नसेल नि सशय तुम्ही त्याचे सुख हिरावून घेता, आपले आयुष्यातील बत्तंघ
 वजावण्यापासून तुम्ही त्यांना परावृत्त करता आणि त्यांना दुःखवता परंतु त्या-
 बरोबरच त्याचा नावलौकिक होतो ते वीर ठरल्यामुळे तुमच्या हितालाच
 बाधा येते आणि सरकारच्या नावाला कमीपणा येतो अशा तऱ्हेने शाततेचे
 वातावरण अधिकच बिघडते तुम्हाला कदाचित् हे पटणार नाही परंतु अशा
 तऱ्हेच्या उपाययोजनेमुळे तुम्ही अशांतता आणि दडपशाही अशा दुष्ट चक्रात
 सतत गुरफटले जाता अमे कायदे नष्ट करा जुलमी कायदे रद्द करा आणि
 मग फिह्रन त्याची आवश्यकता वाटते काय ते पहा ? आणिबाणीच्या परि-
 स्थितीत तसे कायदे करण्याचा अधिकार तुम्हाला नेहमीच असतो तो तुमच्या-
 कडून कुणी हिरावून घेत नाही तुम्ही अमे सिद्ध बरे आहे काय की तुम्ही जर
 या लोकाना अटक केली नसती तर सर्व देशभर रवताचे पूर वाहिले असते
 आणि तुम्हाला या देशाला मुकाबे लागले असते ! येथून पुढे कधीही जर तुम्हाला
 तशी गरज भासली तर शांततारक्षणासाठी ताल्लुरत्या स्वरूपाचा अशा तऱ्हेचा
 कायदा तुम्हाला करता येईल त्याकरता लागणारी यंत्रणा तुमच्या हाताशी
 सिद्ध आहेच म्हणून निदान काही काल तरी तो विनियम बायद्यातून बाबून
 टाका तुमच्यामध्ये घोडीतरी न्यायबुद्धी शिल्लक आहे, तुम्ही नि पक्षाती
 आहात, या देशावर जोपर्यंत तुम्हाला राज्य करावयाचे आहे तोपर्यंत (एका
 सदस्यांनी म्हटल्याप्रमाणे येथून शेवटच्या गूढ सदस्यांनी चुकगवाळे बाधी-
 पर्यंत) ते ब्रिटिश परंपरेला शोभण्यासारखे करण्याचा तुम्ही प्रयत्न करीत
 आहात, असा विश्वास लोकाना बाटू या अध्यक्ष महानाय, या ठगवाला मी
 पाठिंबा देत आहे

बंगालमधील स्थानवर्षांची सुटका

[सन्माननीय मदस्य श्री. बराहगिरी वेंकट जोगिया यांनी केंद्रीय विधानसभेत पुढील ठराव दिनांक ३ फेब्रुवारी १९२७ रोजी मांडला :

“ही विधान सभा गव्हर्नर जनरल यांना अशी शिफारस करित आहे की, (अ) बंगालचा १८१८ चा तिसरा विनियम (Regulation) आणि हिंदुस्थानांतील इतर प्रांतांत चालू असलेले तसेच विनियम रद्द करण्यात यावेत, तसेच सर्व राजकीय स्थानबद्धांची साबडतोब सुटका करून त्यांना न्याय देण्यांत यावा किंवा निदान त्यांना आपला निरपराधीपणा आणि त्यांच्यावर कांही आरोप करण्यात आले असल्यास त्यांचा फोलपणा सिद्ध करण्याची संधि देण्यांत यावी, आणि (ब) सध्या तुरुंगांत असलेल्या सर्व राजकीय कैद्यांना सार्वत्रिक भाषी देण्यात यावी.”

या ठरावाला पं. मोतीलाल नेहरू यांनी खालीलप्रमाणे दुरुस्ती सुचवून तिच्या समर्थनार्थ जोरदार भाषण केले :

“ ही विधानसभा गव्हर्नर जनरल यांना अशी शिफारस करत आहे की, जुन्या विनियमांखाली आणि १९२५ च्या बंगालच्या फौजदारी कायद्याची दुरुस्ती करणाऱ्या कायद्याखाली (Bengal Criminal Law Amendment Act) स्थानबद्ध असणाऱ्या सर्व कैद्यांची साबडतोब सुटका करण्यांत यावी किंवा त्यांची चौकशी व्हावी.”

या दुरुस्ती ठरावाला पं. हृदयनाथ कुंझरा, पं. भदन मोहन मालवीय, सर श्रीनिवास अय्यंगार, लाला लजपतराय आदींनी जोरदार पाठिंबा दिला या ठरावाला पाठिंबा देताना लालाजींनी केलेल्या भाषणात उपरोधाने आणि उघडपणे सरकारच्या धोरणावर टीका केली आहे. पण ती करीत असतानाही त्यांनी संसदीय शिष्टाचाराचे अतिक्रमण कधीही केले नाही.

५० विरुद्ध ६३ मतानी हा ठराव संमत झाला.]

अध्यक्ष महाशय, सत्य परिस्थिती अशी आहे की, एका बाजूला भारत सरकार आणि या देशात राहाणारा किंवा व्यापार करणारा ब्रिटिश समाज आणि दुसऱ्या बाजूला या देशातील जनता यांच्यामध्ये या बाबतीत पूर्णपणे परस्पर विरोधी अशी मते आहेत. या प्रश्नावर त्या त्या पक्षातर्गत मात्र पूर्णपणे एकमत आहे. बंगालमधील प्रतिष्ठित नागरिकांना चौबशीसिवाय सुहृदात ठेवणेच योग्य आहे असे सरकारला वाटते. उलट, आपल्या मूलभूत हक्कावर हे अतिक्रमण आहे आणि हे धोरण बदलण्याकरता शक्य ते सर्व प्रयत्न केले पाहिजेत असे भारतीय जनतेला वाटते (होय, होय, असा आवाज)

सर्व देश विरुद्ध ब्रिटिश सरकार

या विषयावर गेल्या विधान मंडळ मागोपाग चर्चा झाली आणि आता त्या संबंधी बोलण्यामारखे बाही उरले नाही, असे माझ्या पूर्वीच्या वक्त्यांनी मागितले आहे माननीय गृह मंत्र्यांनी आपल्या पूर्वीच्या भाषणाचीच शब्दशः द्विश्रुति केली त्यांनी नवीन अशी कोणतीही माहिती आम्हाला पुरवली नाही. म्हणून लाब भाषण करून मीही सभागृहाचा वेळ घेणार नाही. परंतु मला एक गोष्ट स्पष्ट केली पाहिजे आणि ती अशी की, या प्रश्नावर सर्व देशांचे एवमत आहे ही होय देशातील निरनिराळ्या पक्षांचीही या बाबतीत मतभिन्नता

नाही (एक आवाज—आहे) होय या देशाचा ज्यानीं बेकायदेशीरपणे ताबा घेतला आहे पण जे स्वतःला या देशाच्या स्वातंत्र्याचे रक्षक म्हणवून घेतात त्याचे या बाबतीत निराळे मत आहे. तसा मतभेद आहेच ज्याचा भारतावर ताबा आहे आणि ज्यांना तसे ताब्यात राहावयाचे नाही त्या दोघात मतभेद नवकीच आहे देशाबाहेरून आलेल्या सत्ताधारी वर्गाच्या आणि भारतीय जनतेच्या विचारसरणीत भिन्नता असणारच, असे परकीय लोकच आमच्या सभारच्या बाजूस बसले असून त्याच्या बाजूनेच तो आवाज आला स्पष्ट बोलावयाचे तर स्वतःला "स्वातंत्र्याचे रक्षक " म्हणवून घेणाऱ्या आमच्या समोरील सदस्याच्या तोडी अशी भाषा शोभत नाही स्वातंत्र्याचे रक्षक । वाहवा ! ज्या लोकांनी एखाद्या देशाचा शस्त्रबळावर ताबा घेतला आहे, ज्याचे स्वतःच्या हितरक्षणासाठी ते शोपण करीत असतात आणि जेथील जनतेला जे दुरुगाच्या कोठड्यात चौकशीगिऱ्याय बंद करून ठेवतात त्यांनी स्वतःला स्वातंत्र्याचे रक्षक म्हणवून घेणे बेवळ हास्यास्पद आहे ते स्वतःला स्वातंत्र्याचे रक्षक म्हणवून घेतात आणि माझ्या अगोदर जे बोलले त्या सदू-गृहम्याप्रमाणेच देशात गोघळ माजू नये म्हणून अशी उपाययोजना केली पाहिजे असे सांगतात वास्तविक १८१८ चा तिसरा विनियम आणि तसेच दुसरे कायदे याचे अस्तित्व आणि सरकारने अशा कायद्याखाली धारवार केलेली उपाययोजना आणि तिचे नेलेले समर्थन या गोष्टी म्हणजेच या देशात असलेल्या गोघळाबद्दलचा सभाव्य पुरावाच आहे कायद्याच्या नावाखाली घातलेला गोघळ अशा कायद्याचे अस्तित्व आणि त्यानुसार सरकार करीत असलेली उपाययोजना या गोष्टी म्हणजे इतर सुसंस्कृत देशात ज्या तत्वावर राज्यकारभार चालतो त्या तत्वाप्रमाणे तो येथे चालत नाही याच गोष्टीचा माझ्या मने सभाव्य पुरावा आहे एका बाजूला सरकार आणि दुसऱ्या बाजूला सर्व देश याच्यात मतभेद आहे हे मी मान्य करतो ही गोष्ट नाकारता येणार नाही आणि त्यातून मुटकाही नाही आम्हाला स्वातंत्र्य हवे आहे आणि शक्य

तितक्या जास्त कालपर्यंत ते आम्हाला मिळू नये असा सरकारचा प्रयत्न आहे असा हा लढा आहे.

अशा तऱ्हेचा हा लढा असल्यामुळे प्रत्येक अधिवेशनात आम्ही असा "देखावा" का करतो असा प्रश्न विचारला गेला. एक सन्माननीय सदस्य म्हणाले की, हा एक "खेळ" आहे. त्या माननीय मित्रांना आणि सभागृहातील इतरांना प्रत्येक अधिवेशनात आम्ही हा कार्यक्रम परत परत का ठेवतो हे मला सागावयाचे आहे. प्रथम मला हे सांगितले पाहिजे की, आम्हाला त्याय मिळेपर्यंत आणि आमची गान्धाणी दूर होईपर्यंत चर्चाच येई हा "खेळ" किंवा "देखावा" चालू राहाणारच. मग विरोधी पक्षीयानी वितीही दमदाटी केली किंवा उपरोधाचा उपयोग केला तरी आमचे कर्तव्य करण्यापासून आम्ही मागे हटणार नाही. आमच्या जनतेच्या बाबतीत आमचे ते प्राथमिक कर्तव्य आहे आणि या प्रश्नाकडे बघण्याचा आमचा दृष्टिकोन भी अगदी स्पष्टपणे माननीय सभासदापुढे ठेवित आहे.

सरकारचा मार्ग योग्य नाही

त्या बाजूचे लोक आमचे म्हणणे मान्य करतील अशी माझी अपेक्षा नाही. गेल्या अधिवेशनात आणि त्यापूर्वीच्याही अधिवेशनात असे ठराव समन करण्यात आले आहेत. सरकार त्यांना बाडीचीहि विमन देत नाही, आणि माझ्या अपेक्षेप्रमाणे मोठ्या बहुमत्त्येने जरी आजचा ठराव समन करण्यात आला तरी सरकार तो परत कचऱ्याच्या टोपलीत टाकून देईल मग ही गोष्ट आम्ही पुनः पुनः का मांडतो असे कोणी विचारल्यास ते योग्यच आहे या देशावर गुप्तश्रुत सरकार राज्य करीत आहे आणि येथील जनतेची त्याला मान्यता आहे या सरकारच्या दाव्यानील पोचळपणा आम्हाला उघड करावयाचा आहे हेच याचे कारण होय कायदा आणि व्यवस्था याच्या नावाग्यानी ज्या ज्या उपाय-

योजना सरकारकडून वरण्यात येतात, त्यांना येथील जनतेचा पाठिंबा नाही हेच आम्हाला दाखवून द्यावयाचे आहे या देशात कायदा आणि मुख्यवस्था राखण्याची जबाबदारी फक्त सरकारवरच आहे हे मला मान्य नाही जर या देशाचा कारभार भरळ रीतीने चालला असता तर कायदा आणि मुख्यवस्था राखण्याच्या कामी सरकारपेक्षाही येथील लोकानी अधिक लक्ष घातले अमते कारण त्यांच्या सुरक्षिततेच्या आणि मालमत्तेचे रक्षण वरण्याच्या दृष्टीने कायदा आणि मुख्यवस्था राखणेच त्यांच्या हिताचे ठरले असते पण सध परिस्थितीत परस्परांच्या हितसंघात सघर्ष आहे आमचे चुकते आहे असे सरकारला वाटते तर सरकारचेच चुकते असे आमचे मत आहे कायदा आणि मुख्यवस्था याचे पालन करण्याशी आमच्यापेक्षा त्याचा जास्त संपर्क आहे असे सरकारला वाटते वस्तुस्थितीबद्दल गृह सदस्यांनी एक लावलचक यादी दिली आम्हाला जर परवानगी देण्यात आली तर त्याच्या बाजूने केलेल्या जुलमाची त्याच्यापेक्षाही मोठी यादी आम्ही देऊ शकू

(सर अलेक्झांडर मुद्दिमन्— सन्माननीय सभासद ती यादी देतील काय ?)

अशा याद्या आम्ही वपनिवर्षे देत आलो आहोत त्यांनी मोठे मोठे प्रथ भरले आहेत (एव स्वराजिस्ट सभासद— आणि आता हे) आणि अशा कितीतरी गोष्टी जवळ जवळ रोज घडत आहेत (स्वराजिस्ट सभासद— मोपल्याच्या बाबतीत काय घडले ? जालियानवाला बागेतील कॅतलीबद्दल काय ?) खरी परीस्थिति अशी आहे की, या गोष्टीकडे वषण्याच्या आपल्या दृष्टिकोणात परक आहे आम्ही जे वाही करत आहोत ते आमच्या देशाच्या दृष्टीने हिताचे आहे या बाबतीत दुसऱ्या बाजूचे म्हणणे आम्हाला मान्य करता येणार नाही

अयोग्य मार्ग

आम्ही सरकारला विचार इच्छितो की, आमचे सहकार्य मिळविण्याचा हाच मार्ग आहे काय? भारत सरकार या देशावर तेथील लोकांच्या हिताच्या दृष्टीने बारभार करीत असून ते त्याचे मित्र आहे हे सरकार याच मार्गाने आम्हाला सांगणार आहे काय? हा मार्ग योग्य नाही जगातील इतर देशात काय चालले आहे ते आपण पाहू या. या देशात नातिकारकाचे कट आहेत हे मी गृहित धरतो ते सरे सबंद देशात होत आले आहेतच, आणि या जगाच्या पाठीवरील कितीही सुसंस्कृत देश असला तरी त्या ठिकाणी कटाचे अस्तित्व नाही असे कोणीहि मला दाखवून द्यावे असे मी आव्हान करतो युद्धकाल किंवा अतिशय मोठ्या प्रमाणावर ज्यावेळी सार्वजनिक शांततेला धोका निर्माण झाला असेल असा काल सोडल्यास इतर कोणत्याही वेळी कोणताही देश किंवा कोणतेहि सरकार अशा तऱ्हेचा कायदा अमलात आणण्याचे धाडस करणार नाही त्या वेळी अशा तऱ्हेचा कायदा चालू ठेवणे किंवा अशी उपाययोजना करणे काही अशी समर्थनीय ठरेल ह आम्ही समजू शकतो परंतु शांतता कालात अशी उपाययोजना कोणत्याही सुसंस्कृत देशात कोणी केली होती काय? बलु बलक्स ब्लॅन किंवा आय् डब्ल्यू डब्ल्यू या समुक्त संस्थानातील चळवळी आणि त्या करणाऱ्यांकडून लोकाना देण्यात येणाऱ्या काशीराजधी माझ्या सन्माननीय मित्रांनी ऐकले नाही काय? आणि समुक्त संस्थानात विविध प्रकारच्या लोकांचा भरणा असूनही तेथे अशा प्रकारचा कायदा करून त्यासाठी लोकांना तुह्यात टाकण्याची उपाययोजना करण्याचा वधीही प्रयत्न केला जात नाही कोणत्याही देशाचा राज्यकारभार त्या ठिकाणचे जे सामान्य कायदे असतील त्यांना अनुसरून देशाच्या हिताच्या दृष्टीनेच केला पाहिजे असा गोष्टी प्रत्येक देशात घडणारच दुसऱ्या देशातहि त्या घडतातच परंतु ज्या देशांना स्वराज्याचे वर्दान मिळाले आहे, त्या ठिकाणी असा गोष्टी घडल्यास त्याच्याकडे निराळ्या

दृष्टिकोणातून पाहिले जाते त्याच्या बाबतीत सहिष्णुता दाखवावी लागते
 आणि जे सामान्य कायदे प्रचलित असतील त्याच्या आधारे त्याचा विचार
 करावा लागतो परंतु परकीयाच्या सत्तेखाली असणाऱ्या देशात अशा गोष्टी
 घडतात किंवा घडल्याचा संशय घेतला जातो तेव्हा त्याच्याकडे निराळ्या दृष्टि-
 कोणातून बघण्यात येते या गोष्टी करण्यापासून तुम्हाला परावृत्त करण्याचे
 मार्ग आमच्यात नाही अशी तुमची सांगी असल्यामुळे तुम्ही असे जुलूम
 करता हे तुम्ही मान्य वा करत नाही? तुम्ही आपल्या कृतीने जरी तसे दाखवीत
 असला तरी तसे उघड सांगण्याची तुमची इच्छा नाही तुमच्या पाठीशी ब्रिटिश
 साम्राज्याची सर्व साधनसामुग्री आहे तर आम्ही अगदी पुरुषत्वहीन बनलो
 आहोत तेव्हा दरबरी आम्ही हे ठराव समत करण्यात भारतीय विधान मंडळाची
 पूर्ण असमर्थताच आम्ही जगाला दाखवून देत असतो मर्यादित मतदानाच्या
 हक्काच्या जोरावर निवडून आलेल्या बहुसंख्य सभासदांचे हे विधान मंडळ
 जगाला टाहो फोडून सागत आहे की, या देशातील राज्यकारभार योग्य प्रकारे
 चालत नाही आणि येथे येण्यात आमचा तोच हेतु आहे आम्हाला कोणतेही
 साहाय्य नको आमची मते तुम्ही मान्य कराल अशीहि आमची अपेक्षा नाही.
 महिनोन्महिने, वर्षानुवर्षे या सभागृहात आम्ही हेच सिद्ध करण्याचा प्रयत्न
 करीत आहोत की, येथील कारभार प्रजेच्या समतीनेच चाललेला आहे आणि हे
 सरकार सुसंस्कृत आहे असा जो दावा तुम्ही करीत आहात तो पूर्णपणे दाबित
 पणाचा आणि असत्य आहे ही अगदी साधी गोष्ट आहे आता युद्ध सुरू नाही,
 सामाजिक शांततेचाही भंग झालेला नाही, किंवा कोणत्याहि तऱ्हेची अशांतता
 नाही सध्या शांततेचा काल आहे हे तुम्हीहि कबूल करता, तुम्हाला हेही
 मान्य आहे की, भोवतालचे वातावरण शांत आहे भग तुमच्या स्वतःच्या विद्या
 नाप्रमाणेच जे केवळ आणीबाणीच्या कालाकरताच असतात, असा अन्याय्य
 कायद्याची अमलबजावणी तुम्ही का चालू ठेवता? शांतता प्रस्थापित झाली

आहे हे तुम्हाला पटलेले नाही आणि ते तुम्हाला कधीच पटणार नाही असे मला वाटते. कारण अशा गोष्टी घडत राहणारच.

दुष्ट चक्र

आपण एका दुष्ट चक्रात सापडलो आहोत. जेव्हा घातपाती कृत्ये घडताना तेव्हा हा कायदा तुम्ही अमलात आणता, आणि जेव्हा अशी कृत्ये घडत नाहीत तेव्हा मागना की, बटवकूम लागू केला आणि त्यामुळे शांतता निर्माण झाली. (हास्य) अशा तऱ्हेच्या उपाययोजनांमुळे कदाचित् अधिक घातपाती कृत्ये होतील व्यक्तिस्वातंत्र्यावर तुम्ही कितीही बघने घातलीत तरीही भारतासारख्या विशाल देशातून प्रातीचे पूर्ण उच्चाटन तुम्हाला ती कितीही आवडत नसली तरीही करता येणार नाही भारत हा एक उपखंड आहे हे तुम्हीच सांगता. मग अशा घातपाती कृत्यांचे एकूण लोकसंस्थेची काय प्रमाण आहे ? समुक्त संस्थाने, फ्रान्स, जर्मनी, केव्हा केव्हा ग्रेट ब्रिटन येथील गुन्हेगारीच्या आकडेवारीला तुलना केली तर येथील गुन्हेगारीचे प्रमाण दुर्लक्ष करण्याइतके अल्प आहे असे लक्षात येईल म्हणून विरोधी पक्षाने सांगितलेल्या गांधी अचूक आहेत असे गृहित धरले तरीही १८१८ चा तिसरा विनियम लागू करण्याचे किंवा या लोकाना सुम्मात ठेवण्याचे काँग्रेसही कारण घडले आहे असे मला वाटत नाही.

मूलभूत हत्यक

आहे, असा व्यक्तीला कोणत्याही सुखसोयी मिळाल्या तरी त्या त्याला रुचत नाहीत हे त्याच्या लक्षात येईल. तुम्ही त्यांना सर्व सुखसोयी पुरवता हे मला क्षणभरही मान्य नाही पण त्या जरी तुम्ही त्यांना पुरविल्या तरी त्यांना त्याचे काहीच सुख नाही परंतु एक क्षणभर तुम्ही त्यांना जीवनाला आवडणारा असा सर्व सुखसोयी पुरविता हे जरी मान्य केले तरी आयुष्यातील चैनीपेक्षा स्वातंत्र्याला जे अधिक महत्त्व देतात असा भावनाप्रधान स्वभावाच्या लोकांना त्याची काय विमत वाटणार ? ज्याच्यावरील आरोप मिद्ध झाला आहे आणि ज्यांना तुरगात टाकण्यात आले आहे असा व्यक्तींना त्रास सहन करावा लागला तर चालेल, परंतु ज्याच्या वावतीत चौकशी केली गेली नाही आणि ज्याला आपली बाजू मांडण्याची संधी देण्यात आलेली नाही, ज्याच्यावर कोणताही आरोप दाखल केला नाही असा माणसाच्या वावतीत हे योग्य ठरणार नाही जर तो भावनाप्रधान वृत्तीचा असेल तर रोगग्रस्त झाल्याशिवाय राहाणार नाही आपल्या दास्यात असलेल्या लोकावर परकीय सरकारने केलेला हा एक जुलमाचाच प्रकार आहे असे मला म्हणावयाचे आहे ही वस्तुस्थिति आहे या सर्व गोष्टीकडे बघण्याचा आपला दृष्टिकोण असा असला पाहिजे आमची सर्व भाषणे आणि मुद्दे ऐकूनहि तुम्हाला सत्य पटणार नाही किंवा त्या जलद तुमच्या मुद्याचाही आमच्यावर प्रभाव पडणार नाही आमच्या वावतीत मूलभूत हक्काचा हा प्रश्न आहे हे कायदे अस्तित्वात ठेवण्याचा तुम्हाला हक्क नाही अशी आमची खात्री आहे तुमच्या साम्राज्याचे आणि आमच्यावरील वर्चस्वाचे केवळ तुमच्या समजुतीप्रमाणे रक्षण करण्याकरताच तुम्ही ते चालू ठेवले आहेत.

ज्याच्या वावतीत हा विनियम लागू करण्यात आला आहे ते लोक तुमच्या या देशातील राज्य वारंभारात अडथळे आणीत आहेत म्हणून त्यांना तुरगात टाकलेच पाहिजे अशी तुमची खात्री झाली आहे जेव्हापर्यंत या कायदे नदळता तुम्हाला असे करण्यापासून थांबविण्याची

ताकद आमच्यात आली नाही तोपर्यंत हे असेच चालत राहणार तेव्हा हे प्रश्न येथे मांडताना ते तुम्ही मान्य कराल आणि या सभागृहान समज झालेल्या ठरावाप्रमाणे उपाययोजना कराल अशी माझ्या मित्राची अपेक्षा नव्हतीच परंतु या देशाचा राज्यकारभार करताना येथील लोकांच्या पोष-
त्याही नव्हत्या सहकार्याची तुमची मन पूर्वक अपेक्षा असल्यास ही भावना येथे किती मार्मिक झाली आहे आणि तिला मान देऊन तिचा विचार करणे तुमच्या दृष्टीने किती आवश्यक आहे हे तुम्हाला दाखविण्याकरिताच असे प्रश्न येथे मांडण्यात येतात असा सहकार्याची तुम्हास जरूर नाही असा तुमचा दावा अस-
ल्यास तुमचे चाललेले धर्तन योग्यच आहे मी मधाशीच सांगितल्याप्रमाणे आमच्यामध्ये काहीच नामधेय उरलेले नाही, आम्ही पुरस्त्वहीन धनलो आहोत, हे दाखविण्याकरिताच हे ठराव मांडले जातात आमची एव बापमची तश्वर असून ती मिटल्यानिवाय या देणान राजकीय मातता नादणार नाही हच दाखविण्याचा आमचा हेतु आहे म्हणून विरढ गदाच्या लोरांनी क्षणभर ते आमच्याच परिस्थितीत आहेत अशी तल्पना करावी

केवळ भावना नाही

हा केवळ भावनेचा प्रश्न आहे असे एका मन्माननीय सदस्यांनी मुचविणे जरी हा भावनेचा प्रश्न असला तरी पूर्णपणे तो तगा नाही सर्व जगावर भावनेचा प्रभाव पडतो भौतिक पायदे आणि उपजीविकेच्या

करतो. हा भावनेचा उद्रेक आहे काय ? हीच जर केवळ भावना असेल तर सर्व
 जग विदोषत ब्रिटिश वेटें त्याच भावनेने प्रभावित झालेली आहेत या पृथ्वीच्या
 पाठीवर इग्रज लोकापेक्षा आपल्या स्वातंत्र्याला अधिक किंमत देणारे कोणीही
 लोक नसतील आम्ही निर्माण केलेला प्रश्न स्वातंत्र्याचा, नि पक्षपाती चौक-
 शीचा आहे एका इग्रज गृहस्थाने त्याचा भावनेचा उद्रेक असा उल्लेख केल्याचे
 ऐकून मला फार आश्चर्य वाटले हा आमच्या मूलभूत हक्काचा प्रश्न आहे तो
 भावनेचा प्रश्न नाही म्हणूनच अधिकारी पक्षाच्या सदस्यांनी थोडा वेळ ते
 आमच्याच ठिकाणी आहेत अशी कल्पना करावी आणि मग त्यांना काय वाटले
 असते याचा विचार करावा अशी मी त्यांना विनंती करतो त्याची सर्व भाषणे,
 त्याचे वाङ्मय आणि इतिहासात त्यांनी केलेल्या गोष्टी यावरून त्याची भावना
 काय झाली अमती हे दिसून येते त्यांना आमच्या सारखी वागणूक देण्यात आली
 तर कोणीही इग्रज माणूस एक क्षणही ती सहन करणार नाही स्वाभिमान
 असलेल्या कोणत्याही समाजाला ते बघीही सहन होणार नाही आम्ही अत्यंत
 असहाय्य आणि पुरुषत्वहीन बनल्यामुळे आम्हाला ते सहन करावे लागले आणि
 त्यामुळेच तुम्ही त्याचे समर्थन करता आणि आमच्या रक्षणाकरता त्याची
 आवश्यकता आहे असे सांगता आमचे संरक्षण ! कृपा करून तुमची उपाय-
 योजना कायदेशीर आहे असे म्हणून तिचे समर्थन करू नका तांत्रिक दृष्ट्या
 जरी ती कायदेशीर असली तरी तिची आवश्यकता नाही आणि ती तुमच्या
 हिताची नाही तुमच्या विरुद्ध सत्तापाचा प्रचंड साठा तुम्ही निर्माण करीत आहात
 आणि त्यामुळे हे दृष्ट चक्र सतत चालू राहून समेट होण्याची संधि दूर जात
 आहे हे गान्हाणे दूर झाल्याशिवाय तुमच्यामध्ये आणि येथील लोकान सम-
 क्षोना होण्याची मुळीच शक्यता नाही

म्हणून कोणत्याही तऱ्हेचा द्वेषभाव मनात न ठेवता, तुम्हाला केवळ विरोध
 करण्याकरता नव्हे, पण तुमची भूमिका समजून घेण्याच्या माझ्या आणि

माझ्या मित्राच्या हेतूच्या पोटी मी तुम्हाला अशी विनंती करतो की, आमच्या भावनेचा तुम्ही आदर करा आणि ज्या प्रकारे तुम्ही आम्हाला वागणूक देत आहोत तशी देऊ नका

भारताचे मित्र कोण ?

भारताचे मित्र म्हणून सायण्याचा हक्क केवळ आम्हालाच आहे काय असा प्रश्न एका सन्माननीय सभासदानी विचारला ते म्हणाले की, भारताचे मित्र फक्त आमच्याच बाजूला आहेत असे नाही परंतु मी त्यांना असे बजावून सांगतो की, भारताचे मित्र फक्त याच बाजूला आहेत व्याप्रमाणे तुम्ही ग्रेट ब्रिटनचे आमन्यापेक्षा अधिक प्रमाणात मित्र आहात त्याप्रमाणे आम्हीहि काही क्षाले तरी भारताचे समोरील सभासदापेक्षा अधिक प्रमाणात मित्र आहोत तुम्ही तुमच्या दशाशी आणि लोकांशी पूर्णपणे एकनिष्ठ असून थोर देशभक्त आहात तुमच्या रक्तातील प्रत्येक विंदू ब्रिटिश आहे तसेच आम्ही या बाजूचे लोकही त्याच सन्मानाचा हक्क सांगत आहोत त्या बाजूच्या कोणाहीपेक्षा आम्ही भारताचे अधिक प्रमाणात मित्र आहोत आणि आम्ही जर तसे नसतो तर मी सर्वप्रथम जाऊन यमुनेत जलममाधी घेतली असती माझ्यापेक्षा किंवा या बाजूला घमलेल्या दुसऱ्या कोणाहीपेक्षा या देगात आलेल्या कोणत्याही इंग्रज व्यक्तीचे भारतावर अधिक प्रेम असू शकणार नाही, यात तिळमात्रही संशय नाही या राज्यपद्धतीच्या मागचे सरकारच धोरण मी समजू शकतो म्हणून आम्ही असमजम असून सारवासारवीने आमचे समाधान होईल असे समजू नका आम्ही प्रौढ आहोत ही तत्वे समजण्यास तुम्हीच आम्हाला मदत केली आहे प्रत्येकाला नी तत्वे पूर्णपणे माहीत आहेत म्हणून आमच्याशी खेळ खेळू नका मुलाप्रमाणे आमची सभावना करू नका तुम्ही जे काय करत आहात ते तुमच्या साम्राज्याच्या रक्षणाकरता करत आहात असे सांगा स्पष्ट बोला कदाचित तुमचे चुकत आहे असे आम्ही म्हणू परंतु तुम्हाला त्यापासून आम्ही परावृत्त करू शकणार नाही एवढेच मला सागावयाचे आहे

किनारी वाहतुक भारतीय
जहाजांकरितां राखण्यासंबंधी विधेयक

[केंद्रीय विधान सभेत श्री. सारराभाई नेमचंद हाजीयानी भारतातील किनारी वाहतुक भारतीय जहाजाकरिता राखून ठेवण्याबद्दल एक विधेयक मांडले होते. हे विधेयक पं. मोतीलाल नेहरू, श्री. जमनादास मेहता, लाला लजपतराय, प. मदन मोहन मालवीय, श्री. मा. श्री. अग्ने, आदि सदस्यांची एक चिकित्सा समिति नेमून तिच्याकडे चौकशीकरिता सोपविण्यात यावे अशी सूचना श्री. हाजीयानी २० सप्टेंबर १९२८ रोजी मांडली.

लालाजींनी या सूचनेला पाठिंबा देताना ब्रिटिश व्यापाराला उत्तेजन देऊन भारतीय लोकांच्या व्यापाराला निहत्ताही करण्याच्या सरकारच्या पक्षपाती घोरणावर प्रखर टीका केली आहे या भाषणात भारतीय दृष्टिकोण त्यांनी अत्यंत अभिनिवेशाने मांडला आहे]

अध्यक्ष महाशय, व्यापार सदस्यांनी भाषण करताना जी प्रशसनीय वृत्ति दाखविली आहे त्याबद्दल मी त्याचे अभिनंदन करतो परंतु त्यांच्या मुद्याशी आणि त्यांनी काढलेल्या निष्कर्षाशी मी सहमत होऊ शकत नाही कोणताही पक्षपाती कायदा करण्यात येऊ नये या आपल्या मुद्याला आधार म्हणून माननीय गृह मदम्यानी आणि युरोपियन गटाच्या इतर सन्माननीय सदस्यांनी नेहरू समितीने युरोपियन व्यापाराविषयी केलेल्या अहवालातील विधानाचा उल्लेख केला आहे माझ्या मते त्या विधानाचा त्यांनी केलेला उपयोग अगदी अन्याय्य होता मी तो अहवाल तयार करणारांपैकी एक होतो, असा दावा मला करता येत नमला तरी त्याला पाठिंबा देणाऱ्या प्रमुख व्यक्तींपैकी मी एक आहे असे

आतापर्यंत अनेक प्रकारे झालेले आमचे नुकसान भरून निघणार असेल तर ते ५
अगदी ममर्यनीय ठरेल

अध्यक्ष महाशय, पक्षपात करण्याचा या विधेयकाचा उद्देश नाही हे दाख-
विण्यापूर्वी वसाहतीच्या सरकाराशी भारत सरकार भारतीय लोकांकरता
लढा देत आहे असे जे प्रतिपादन व्यापार सदस्यांनी केले आहे ते मला ग्राहून
काढावयाचे आहे त्याचे हे विधान अगदी चुकीचे असून टिपण्यासारखे नाही

द्या. परंतु राजकीय मत्तेच्या जोरावर येथील कायदे मंडळावर सत्ता गाज-
विण्याचा हक्क अगदी असाधारण आहे. ब्रिटिशांच्या या देशावर असलेल्या
सत्तेच्या बळावर तो हक्क ते मागत आहेत. परंतु बसाहतीमध्ये आम्ही ही गोष्ट
मागत नाही. म्हणून या दोन्ही गोष्टीत साम्य नाही

सरकारचा पक्षपात

अध्यक्ष महाशय, सन्माननीय सदस्यांनी पक्षपाती कायद्याबद्दल बोलू नये,
असें मला वाटते. त्याचा कोणालाच फायदा होणार नाही प्रत्यक्ष आपणाला
काय दिसत आहे ? आर्थिक, लष्करी आणि राजकीय बाबतीत सरकारची पद्धत
आणि रचना म्हणजे पक्षपाती कायद्याचा मततचा पुरावाच आहे. १९१९
साखी जाहीर केलेल्या मुधारणात देखील पक्षपाती कायद्याचा अंतर्भाव होता.
ज्या ठिकाणी आमचे बहुमत आहे असें मानलें जातें त्या विधान सभेचेंच
उदाहरण घ्या. हें विधेयक या विधान सभेत मजूर होईल अशी आम्हाला खात्री
नाही, त्याचप्रमाणें त्याचा कायद्यात अंतर्भाव करता येईल असाही आम्हाला
विश्वास नाही जरी या विधान सभेनें सरकारच्या मर्जीविरुद्ध हे विधेयक संमत
केलें तरी पूर्णपणें त्याच्या हातातील बाहुलें अमलेले कोन्मिल ऑफ स्टेट आहेच.
त्यानिवाय गव्हर्नर जनरल याचा व्हेटोचा अधिकार आहेच.

हा वांछित पक्षपात नाही काय ? हा पक्षपाती कायदा नाही काय ? त्या
वाजूच्या या सद्गृहस्थानी आमच्यावर त्याच्या विरुद्ध पक्षपात केल्याचा
आरोप करणें अगदी हास्यास्पद आहे. या देशातील त्याच्या सर्व उलाढाली
येथील त्याचा सर्व व्यापार या गोष्टी पक्षपातावरच आधारलेल्या आहेत.
रेल्वेच्या बाबतीत पक्षपात, जहाजाच्या बाबतीत पक्षपात, सर्वत्र पक्षपात, अगदी
मालच्या पातळीपर्यंत हीच गोष्ट आपणाला आढळून येईल. युरोपियन
लोकांनी आम्ही पक्षपाती कायदा आणला अशी तक्रार करणे न पटण्यासारखें

आणि हास्यास्पद आहे अध्यक्ष महाशय, या विधेयकाबद्दल बोलावयाचे तर मी असे सांगू इच्छितो की, त्याच्याशी पक्षपाती कायदा करण्याचा किंवा वार्षिक पक्षपाताचा संप्रध नाही याचा एक पुरावा युरोपियन गटातील एका व्यक्ती-कडूनच मिळाला आहे १७ ऑगस्ट रोजी लिहिलेल्या एका अप्रलेखान 'स्टेट्समनचे' संपादक म्हणतात

स्टेट्समनचा पुरावा

“काल विनाच्यावरील व्यापार भारतीय जहाजाकरिता राखून ठेवण्याबद्दल श्री. हाजी यानी मांडलेल्या विधेयकावर लिहीत असताना हें अत्यंत घातुक विधेयक आहे अमें मत आम्ही मांडले होतें परंतु त्याचवेळी आम्ही असेही दाखवून दिले होते की, वार्षिक पक्षपात करण्याचा भारतीयाच्या हेतूचा हा पुरावा आहे असे म्हणता येणार नाही; कारण वस्तुतः इतर देशानीही आपल्या विनाच्यावरील व्यापाराला अगदी १०० टक्के सरक्षण दिलेले आहे ऑस्ट्रेलियातील ब्रिटिश लोक मायदेशातून येणाऱ्या जहाजाच्या विरुद्ध पक्षपात करण्यासही मार्गेंपुढें पहात नाहीत”

तेव्हा अध्यक्ष महाशय, जगातील मोठ्यात मोठ्या सागर किनारा असलेल्या देशानी आपल्या देशाचा व्यापार वाढविण्यासाठी जी गोष्ट केेली तीच करण्याचा आम्ही प्रयत्न करीत नाहीत प्रत्यक्ष ती गोष्ट ही करीत नाहीच कारण ती करण्याचे सामर्थ्य आमच्या हाती नाही सतराव्या शतकात इंग्लंडची स्थिति हलाखीची होती तेथें फारच बिकट आर्थिक अवस्था निर्माण झाली होती त्याचे चलन इतक्या निकृष्ट अवस्थेला पोहोचले होणे की, बॅटम् सारक्या संशोधकाचे शोध प्रत्यक्षात उतरविण्यासाठी त्याच्याजवळ भाडविल नव्हते परंतु भारतातून त्यांना मिळालेल्या सपत्तीच्या मदतीने या गोष्टी त्यांना साध्य करता आल्या त्यांनी आपल्या उद्योगधंद्याचे बस्तान बसविले औद्योगिक

श्राति देखील हिंदुस्थानात मिळविलेल्या लुटीच्या आणि मपतीच्या जोरावर घडून आली. आमच्यावर त्यांनी मिळविलेल्या राजकीय सत्तेच्या जोरावर त्यांनी आमच्या उद्योगधंद्यांचा नायनाट केला, आणि त्याच राजकीय सत्तेच्या माहाय्यानं एका शतकाहून अधिक काल त्यांनी आम्हाला आमच्या उद्योगधंद्यांचा विकास करण्यापासून परावृत्त केले आहे. कापड धंद्याच्या इतिहासावरून हेंच दिसून येईल. जहाज धाधणी वावतही हेंच म्हणता येईल. म्हणून त्याच लोकानी आता पुढें येऊन आमच्या किनाऱ्यावरील बाहतुक आमच्या-वरिता राखून ठेवण्याचा आम्ही प्रयत्न केला असता आमच्यावर वांशिक पक्षपाताचा आरोप करणें त्यांना शोभत नाही. जे स्वतःला प्रामाणिक म्हणवून घेतात, ज्यांनी इतिहासाचा अभ्यास केला आहे व भारतात घडणाऱ्या घटनांची ज्यांना प्रत्यक्ष माहिती आहे अशा लोकांनी असें बोलणें योग्य नाही.

कायदेशीर प्रयत्न

अध्यक्ष महाशय, हें विवेक म्हणजे आमच्या जलवाहतुकीच्या धंद्याची घडी परत बसविण्याकरिता केलेला एक पूर्णपणें कायदेशीर प्रयत्न आहे. आपल्या नेहमीसारख्या वक्तृत्वपूर्ण भाषणात माझे सन्माननीय मित्र मि. डेव्हिड ससून यानी या विवेकबाबत फारच थोडे सांगितलें. त्याच्या भाषणाचा बराच भाग गोळ्या आणि औषधें याच्याबद्दल होता. कापड धंद्याचा त्यांनी उल्लेख केला. परंतु कापडाचा धंदा आणि जलवाहतुकीचा धंदा याच्यात समान स्थिति आहे असें ते प्रामाणिकपणें सांगतील काय असें मी त्यांना विचारतो. जलवाहतुकीच्या धंद्याला देशाच्या आर्थिक भरभराटीत सर्वात महत्त्वाचे स्थान आहे एवढेंच नाही तर ज्यावर देशाची सुरक्षितता आणि अस्तित्व अवलंबून आहे असा तो अत्यंत महत्त्वाचा उद्योग आहे. ज्यावर आमच्या देशाचे अस्तित्व प्रत्यक्ष अवलंबून आहे अशा या उद्योगाचा मजबूत पाया घालण्याची आमची इच्छा आहे. कापड धंदा आणि जलवाहतुक व्यवसाय यात कोणतेही साम्य नाही. आमच्या

देऊ, परंतु युरोपियन भाडवलदारांना विरोध करण्याचा या विवेकाचा उद्देश आहे त्याला आमची हरकत आहे " असें बोलणे सर ससून यानाच योग्य दिसते परंतु ब्रिटिश भाडवलदार भारतीय भाडवलदारांना मिळणारी संधि हिरावून घेण्याची इच्छा का धरतात ? अध्यक्ष महाशय, हे मोठे चमत्कारिक प्रतिपादन आहे दोन्ही प्रकारच्या भाडवलदारांनी आपले हितसंबंध राखण्यावरता कट केला असावा अशी माझी समजूत होती, परंतु भारतीय भाडवलदारांच्या आणि आपल्या हितसंबंधात संधर्ष होणार असें आढळून येताच ब्रिटिश भाडवलदार भारतीय भाडवलदारांचे गळे दाबून सर्व व्यवसाय आपल्या हाती ठेवतात असें प्रत्यक्ष आढळून येतें

अध्यक्ष महाशय, भारतीय किंवा ब्रिटिश अशा कोणत्याही भाडवलदाराशी माझी मैत्री नाही परंतु मजूर आणि नोकर ठेवण्याबद्दलचे हे सर्व बोलणें व्यर्थ आहे कारण सद्य स्थितीत कोणत्याही भारतीय जहाजावर बोटी किंवा जहाजे चालविण्याचे शिक्षण भारतीयांना न शक्य दिसत नाही भारतीय जलवाहतुक उद्योगाचा विकास करावयाचा असेल पर त्याला भारतीय भाडवलदारांनी भाडवल पुरविणें आवश्यक आहे मर्कंटाइल मरीन कमिटी समोर देण्यात आलेल्या पुराव्यावरूनही ही गोष्ट अगदी स्पष्ट झालेली आहे

युरोपियन जहाज व्यवसायातील लोक आता चढाओढीबद्दल बोलत आहेत त्यांनी आमच्या भाडवलाचे हरण केले आहे, आमचे उद्योगधंदे नष्ट केले आहेत, आमच्या जलवाहतुक व्यवसायाचा विकास त्यांनी आम्हाला करून दिला नाही, आणि आज ते आम्हाला सांगत आहेत की, " आमच्याशी न्याय्य चढाओढ करा " तसें करणें आम्हाला कसे शक्य आहे ? म्हणून इतर देशातील सरकारानी तेथील लोकांना जशी संधी आणि अधिकार दिले आहेत तसेच येथील सरकारनें आम्हाला द्यावेत असें आमचे मागणें आहे इतर देशातील सरकारानी ज्या अधिकाराचा उपयोग केला त्याच अधिकाराचा उपयोग येथील सरकारनेंही

श्रद्धांजलि

जोपर्यंत आकाशात मूर्त्ये तळपत राहील तोपर्यंत लालाजीमारख्या व्यक्तीना मृत्यु येणार नाही. लालाजी म्हणजे एक सध्याच होते. प्रथमपासून देशमेवा हाच त्यांनी आपला धर्म मानला. त्यांच्या देशभक्तीमागे विशाल मानवता-वादी दृष्टिकोण होता. साऱ्या मानवजातीवर त्यांचे प्रेम होई म्हणूनच स्वदेशावरहि त्यांचे प्रेम होई. त्यांची राष्ट्रीयता ही आंतरराष्ट्रीय दृष्टिकोणातून निर्माण झाली होती

—महात्मा गांधी

लाला लजपतराय यांचे थोर दयाळू अतः करण, त्यांचे स्वातंत्र्यप्रेम आणि गाजलेल्या लोकांनी त्यांचे औदार्यपूर्ण वर्तन या सर्वांमुळे त्यांच्या सान्निध्यात आध्यात्मिक स्फूर्ति मिळत असे. जरी त्यांनी देशाकरिता फार हाल सोसले तरी त्यामुळे त्यांच्या हृदयात कटुता निर्माण झाली नाही, मत्ताधान्याच्या जुलमी वृत्तीची त्याचप्रमाणे गुलामीत खितपत पडलेल्या लोकांच्या दीर्घत्वाची कारण-मीमांसा समजून घेण्याइतके त्यांचे अतः करण मोठे होते.

—पेयिक लॉरेन

आपल्या भेदक अतर्दृष्टीतून लालाजी व्यक्तीची तसेच राष्ट्राची परी-करीत अमत्त एका दृष्टिक्षेपात अचूक परीक्षा करणे, कठोर दृढनिश्चय, आणि कारलेल्या कार्याच्या सूक्ष्म दावीही अत्यंत काळजीपूर्वक आणि विनवृषपणे पार पाडणे हे थार मुत्तयाला लागणारे सर्व गुण त्यांचे ठायी होते. त्यामुळे युरोपातील थोर राजकारणी लोकांच्या बरोबरीचे स्थान मी त्यांना देत आलो आहे. त्यांच्याइतक्या योग्यतेचा राजकारणी पुढप युरोपात कोणीहि नाही. पाश्चात्य लोक ज्या गुणाची देणगी फक्त आपणामच मिळाली आहे असे ममजतान ते सर्व गुण तर त्यांचे अगो पंगिपूर्ण होणेच, पण त्याशिवाय त्यांचे अर्गा प्राचीन भारतीय ऋषिसारखी आध्यात्मिक प्रवृत्ति होनी त्यांच्या-प्रमाणेच ते अत्यंत धर्मनिष्ठ आणि अनिग्रय नि स्वार्थी होते.

—रोमा रोला